



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10062/10

Москва

23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления администрации Балаковского муниципального района Саратовской области, Комитета финансов администрации Балаковского муниципального района Саратовской области, администрации муниципального образования город Балаково о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 30.10.2009 по делу № А57-6986/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – администрации муниципального образования город Балаково (истца) – Юрлова М.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Саратовской области (ответчика) – Ваганенко О.В., Онохин А.В.;

от открытого акционерного общества «Энергокомплекс» (третьего лица) – Харзова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Энергокомплекс» (далее – общество «Энергокомплекс», общество) в 2006 – 2008 годах исчислило и уплатило в бюджет земельный налог по ставке 1,5 процента от кадастровой стоимости занимаемых им земельных участков.

Впоследствии общество представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Саратовской области (далее – инспекция) уточненные налоговые декларации, в том числе за 2006 год, с уменьшением исчисленной к уплате суммы указанного налога в результате применения пониженной ставки в размере 0,3 процента, установленной на этот период для земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, и обратилось с заявлениями от 16.04.2009 № 432а и от 14.05.2009 № 522 о возврате излишне уплаченных сумм земельного налога.

Рассмотрев данные заявления, основные и уточненные налоговые декларации, инспекция пришла к выводу о переплате обществом земельного налога по платежному поручению от 28.06.2006 и приняла решение от 17.04.2009 № 2155 о зачете части сумм, а также решения от 17.04.2009 № 1439 и от 21.04.2009 № 1487 о возврате оставшихся сумм налога как излишне уплаченных.

На основании упомянутых решений инспекция направила в Управление Федерального казначейства по Саратовской области (далее – казначейство) заявки от 17.04.2009 № 6439ZV000001473 и от 21.04.2009 № 6439ZV000001478 на возврат земельного налога, в соответствии с которыми казначейству предлагалось перечислить с КБК 18210606013101000110 и кода по ОКАТО 63407000000 за счет средств бюджета муниципального образования город Балаково на расчетный счет общества 500 000 рублей и 800 000 рублей соответственно.

Названные заявки инспекции были исполнены казначейством.

Не согласившись с указанными действиями инспекции и казначейства, администрация муниципального образования город Балаково обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании их незаконными.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: общество «Энергокомплекс», администрация Балаковского муниципального района Саратовской области, казначейство, Комитет финансов администрации Балаковского муниципального района Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.10.2009 заявленное требование удовлетворено частично. Действия инспекции по возврату за счет средств бюджета муниципального образования город Балаково 500 000 рублей и 800 000 рублей земельного налога, уплаченного обществом в 2006 году, признаны незаконными.

При этом суд исходил из того, что все налоговые отчисления по земельному налогу в 2006 году поступали в бюджет Балаковского муниципального района, который не являлся консолидированным бюджетом, в силу чего возврат излишне уплаченного налога из иного источника – бюджета муниципального образования город Балаково – неправомерен.

В части требования о признании незаконными действий казначейства производство по делу прекращено в связи с отказом заявителя от данного требования.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 решение суда первой инстанции изменено – из мотивировочной части исключены выводы о наличии оснований для применения обществом в 2006 году пониженной ставки земельного налога в размере 0,3 процента. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции счёл не имеющим юридического значения вопрос о надлежащем бюджете как источнике возврата спорных денежных средств с учетом того, что применение законной ставки налога 1,5 процента не повлекло переплаты налога и, как следствие, не возникло оснований для его возврата.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Таким образом, суды трех инстанций выразили единую позицию по вопросу о незаконности возврата излишне уплаченного земельного налога, но при этом разошлись в юридической оценке оснований неправомерности его возврата.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции администрация Балаковского муниципального района Саратовской области, Комитет финансов администрации Балаковского муниципального района Саратовской области просят отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение прав и законных интересов публичного образования, которое они представляют, и принять по делу новый судебный акт; администрация муниципального образования

город Балаково просит решение суда первой инстанции изменить – исключить из его мотивировочной части выводы о наличии у общества в 2006 году права на применение пониженной ставки земельного налога в размере 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка, постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, а также на нарушение публичных интересов, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзывах на заявления инспекция и общество просят отменить решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) налоговые ставки для исчисления земельного налога устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать 0,3 процента в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса налоговые ставки не могут превышать 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

Аналогичные положения содержатся в решениях Совета депутатов Балаковского муниципального образования от 17.10.2005 № 529, от 17.11.2006 № 128, от 27.11.2007 № 312 «О земельном налоге».

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, общество, заявляя о возврате из местного бюджета излишне уплаченного налога, исходило из того, что на земельных участках, являющихся объектами налогообложения, расположены принадлежащие ему на праве собственности объекты инженерной инфраструктуры, в том числе внутримплощадочные сети теплоснабжения, трубопроводы совмещенной эстакады, туннели эстакад, трубопроводы теплоснабжения, канализация, теплосеть, трубопровод технологический, водопровод, трубопровод умягченной воды и иные сооружения, относящиеся, как оно полагает, к объектам жилищно-коммунального комплекса.

Инспекция согласилась с таким подходом.

Суды первой и кассационной инстанций также пришли к выводу о том, что расположенные на принадлежащих обществу земельных участках объекты инженерной инфраструктуры относятся к жилищно-коммунальному комплексу, в связи с чем применение обществом для исчисления и уплаты земельного налога в 2006 году ставки налога в размере 0,3 процента, а также возврат инспекцией сумм налога как излишне уплаченных, являются правомерными.

Однако судами допущено неправильное толкование и применение норм права и не учтено следующее.

Понятие «объекты инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса» в Налоговом кодексе и иных нормативных правовых актах налогового законодательства не определено, поэтому с

учетом статьи 11 названного Кодекса данное понятие следует применять в том значении, в каком оно применяется в соответствующих отраслях законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» система коммунальной инфраструктуры представляет собой совокупность производственных, имущественных объектов, в том числе трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, технологически связанных между собой, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

Понятие «жилищный фонд» раскрыто в пункте 1 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации – это совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации.

Как следует из указанных положений, для квалификации определенных объектов недвижимого имущества в качестве объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса необходимо установить, что их функционирование направлено на обеспечение жизнедеятельности населенных пунктов (муниципальных образований), а также тот факт, что они необходимы для эксплуатации жилищного фонда.

В настоящем деле имеются доказательства, свидетельствующие о том, что на участках земли, являющихся объектами обложения названным налогом, расположены принадлежащие обществу сооружения инженерной инфраструктуры коммунального комплекса. Однако доказательства, подтверждающие, что эти земельные участки заняты жилищным фондом и расположенные на них сооружения являются объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, предназначенными

для обслуживания жилищного фонда и используемыми для нужд потребителей жилищного комплекса муниципального образования, в деле отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции правомерно основывался на том, что ни инспекцией, ни обществом сведений, подтверждающих принадлежность указанных объектов недвижимого имущества к жилищному фонду и объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, не представлено; в то же время в деле имеются данные о том, что комплекс расположенных на земельных участках инженерных сооружений используется для оказания коммунальных услуг промышленным предприятиям; такой вид деятельности, как оказание услуг в области жилищно-коммунального хозяйства, уставной целью общества не является; жилищно-коммунальные услуги на территории муниципального образования город Балаково оно не оказывает, в обслуживании жилищного фонда на территории названного муниципального образования его имущество не используется.

Учитывая изложенное, вывод судов первой и кассационной инстанций о правомерности применения обществом налоговой ставки в размере 0,3 процента является необоснованным.

Ссылка судов первой и кассационной инстанций на правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении Президиума от 30.06.2009 № 1514/09, некорректна, поскольку упомянутая позиция применена к иным обстоятельствам: расположенные на земельном участке здания относятся к жилищному фонду, а остальные объекты – к инженерной инфраструктуре, необходимой для эксплуатации жилищного фонда.

Противоречит законодательству и довод суда кассационной инстанции о том, что администрация муниципального образования город Балаково, не имея полномочий по осуществлению контроля за соблюдением обществом законодательства о налогах и сборах,

правильности исчисления им налогов, подлежащих уплате в местный бюджет, не вправе была входить в обсуждение вопроса о правильности применения им пониженных ставок земельного налога.

Согласно статье 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 137 Налогового кодекса каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Действия инспекции по возврату излишне уплаченного земельного налога за счет средств бюджета муниципального образования город Балаково, основанные на решениях от 17.04.2009 № 1439, от 21.04.2009 № 1487, от 14.05.2009 № 1717, по мнению указанного муниципального образования, ущемляют его права и законные интересы.

Следовательно, администрация муниципального образования город Балаково имеет право обратиться в суд с заявлением о признании действий инспекции по возврату излишне уплаченного земельного налога за счет средств его бюджета незаконными, если эти действия влекут за собой нарушение имущественных прав и интересов муниципального образования. При этом выводы о законности либо незаконности таких действий не могут быть сделаны судом без исследования вопроса о том, правомерно ли по существу вынесенное инспекцией решение о возврате земельного налога вследствие применения налогоплательщиком пониженной ставки данного налога.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2010 по делу № А57-6986/2009 Арбитражного суда Саратовской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов