



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12012/08

Москва

17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Департамента муниципального имущества
администрации Волгограда о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2008
по делу № А12-1521/08-С22 и постановления Федерального
арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Департамента муниципального имущества
администрации Волгограда (ответчика) – Погребняк Д.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «МАКС и К» (истца) – Сергеев А.В., Терян Г.С.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (третьего лица) – Ефимов В.В., Кононенко М.С., Романенкова И.И., Снедкова И.Ю.;

от администрации Волгограда (третьего лица) – Погребняк Д.В.;

от открытого акционерного общества «Коммунальные технологии Волгограда» (третьего лица) – Костенко Н.В., Чибис А.В.;

от прокуратуры Волгоградской области (третьего лица) – Веретина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МАКС и К» (далее – общество «МАКС и К», общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта – решения Волгоградской городской Думы от 20.12.2007 № 54/1373 «Об утверждении Положения о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда, Условий открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда и Критериев по определению организации коммунального комплекса, заключающей на конкурсной основе договор аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда» (далее – решение Волгоградской городской Думы) недействующим.

Требование общества «МАКС и К» мотивировано нарушением решением Волгоградской городской Думы статей 1, 3, 15 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», статей 1, 49, 89, 391, 448, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушением прав и законных интересов заявителя, выразившихся в фактическом устранении возможности общества участвовать в конкурсе, проводимом на основании оспариваемого решения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.06.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Департамент муниципального имущества администрации Волгограда просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление общество «МАКС и К», Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области просят оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзывах на заявление открытое акционерное общество «Коммунальные технологии Волгограда», администрация Волгограда, Волгоградская городская Дума просят отменить судебные акты как нарушающие действующее законодательство, дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В отзыве на заявление прокуратура Волгоградской области, кроме отмены судебных актов, просит прекратить производство по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании

представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что названным решением Волгоградской городской Думы, опубликованным в газете «Городские вести. Царицын – Сталинград – Волгоград» от 28.12.2007, утверждено Положение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда, Условия открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда и Критерии по определению организации коммунального комплекса, заключающей на конкурсной основе договор аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда.

Суды, удовлетворяя требование общества "МАКС и К" о признании указанного акта недействующим, исходили из следующего.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) целью этого Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Часть 1 статьи 3 Закона регулирует отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Частью 1 статьи 15 Закона органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). В частности, запрещается введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности, необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

В соответствии со статьей 17 Закона при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Давая оценку оспариваемому акту на предмет его соответствия изложенным нормам федеральных законов в части дополнительных критериев, влияющих на определение победителя конкурса при прочих равных условиях, которые связаны с наличием у участника открытого конкурса соглашения о намерениях, заключенного с предыдущим коммунальным оператором и его кредиторами, о переводе на себя в случае признания его победителем открытого конкурса просроченной кредиторской задолженности предыдущего коммунального оператора в размере не менее 700 000 000 рублей в порядке и на условиях, определенных параграфом 2 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что данные положения противоречат статьям 15, 17 Закона о защите конкуренции, так как создают препятствия к осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, приводят к ограничению конкуренции, направлены фактически на ограничение доступа к участию в конкурсе, а также противоречат статьям 1, 391 названного Кодекса.

Дополнительные требования обжалуемого акта к участникам конкурса, в частности об обязательном наличии в уставах предприятий

сведений об осуществлении ими отдельных видов деятельности, признаны несоответствующими положениям статей 15, 17 Закона о защите конкуренции, поскольку необоснованно ограничивают право юридических лиц с общей правоспособностью на участие в открытом конкурсе и создают препятствия к доступу на рынки коммунальных услуг.

Довод заявителя о том, что решение Волгоградской городской Думы было принято в целях реализации полномочий собственника – муниципального образования «Город Волгоград» подлежит отклонению, так как упомянутые дополнительные требования к участникам конкурса создают необоснованные препятствия для их доступа к торгам.

Изложенные обстоятельства являются достаточным основанием для признания оспариваемого акта как принятого с нарушением требований статьи 17 Закона о защите конкуренции недействующим.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2008 по делу № А12-1521/08-С22 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Департамента муниципального имущества администрации Волгограда – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов