



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14917/11

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление представителей работников общества с
ограниченной ответственностью «Тулапассажиртранс» Гостевой Е.И.,
Крыловой А.С. и Мельникова В.В. о пересмотре в порядке надзора
определения Арбитражного суда Тульской области от 20.08.2012 по делу
№ А68-4638/2009, постановления Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители работников общества с ограниченной ответственностью «Тулапассажиртранс» – Крылова А.С. и Мельников В.В.;

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Тулапассажиртранс» – Стретинская Е.В.;

представители Федеральной налоговой службы – Денискин А.В., Таранина Ю.Ю., Шкурина С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения Стретинской Е.В. и представителей участвующих в обособленном споре лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Тулапассажиртранс» (далее – общество «Тулапассажиртранс», общество) Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Тульской области с жалобой на действия конкурсного управляющего обществом Стретинской Екатерины Валериевны по реализации дебиторской задолженности. ФНС России просила суд признать действия Стретинской Е.В. незаконными, отстранить ее от исполнения обязанностей конкурсного управляющего за допущенные нарушения требований законодательства о банкротстве.

Судом первой инстанции к участию в этом обособленном споре помимо основных участвующих в деле о банкротстве лиц привлечен представитель работников общества «Тулапассажиртранс».

Определением Арбитражного суда Тульской области от 20.08.2012 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.01.2013 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора представители работников общества «Тулапассажиртранс» Гостева Е.И., Крылова А.С. и Мельников В.В. просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы.

ФНС России в отзыве на заявление поддерживает доводы представителей работников должника.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий Стретинская Е.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и Стретинской Е.В., Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении общества «Тулапассажиртранс», конкурсным управляющим осуществлена уступка требований общества в размере 179 796 325 рублей 49 копеек к Российской Федерации и Тульской области о возмещении расходов, возникших в связи с перевозками льготных категорий граждан.

Указанные требования уступлены Шапошниковой Наталье Валерьевне за 568 386 рублей путем продажи посредством публичного предложения единым лотом.

Конкурсным управляющим Стретинской Е.В. с Шапошниковой Н.В. заключен договор цессии от 26.12.2011 № 1.

Сославшись на недобросовестность и неразумность действий конкурсного управляющего по реализации упомянутой дебиторской задолженности, ФНС России обратилась в арбитражный суд с жалобой в порядке, предусмотренном статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Отказывая в удовлетворении названной жалобы, суды указали на то, что уступка требований осуществлена на основании положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества «Тулапассажиртранс» посредством публичного предложения, утвержденного 11.11.2011 собранием кредиторов общества по предложению конкурсного управляющего Стретинской Е.В. При этом вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 19.03.2012 по настоящему делу ФНС России отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным упомянутого решения собрания кредиторов.

Суды также признали неподтвержденным тот факт, что иной порядок продажи позволил бы увеличить размер конкурсной массы. Кроме того, по мнению судов, об отсутствии нарушений требований законодательства о банкротстве конкурсным управляющим Стретинской Е.В. свидетельствуют решение Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2012 по делу № А68-3778/12, которым отказано в удовлетворении заявления управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области о привлечении Стретинской Е.В. к административной

ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ответ саморегулируемой организации арбитражных управляющих (некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие»), которая не усмотрела в действиях Стретинской Е.В. признаков противоправности.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке требований должника путем их продажи.

При этом в силу общего правила, закрепленного в пункте 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

Это означает, что внося собранию (комитету) кредиторов предложения об уступке требований, арбитражный управляющий как лицо, специально уполномоченное на проведение процедур банкротства, обязан высказать профессиональное суждение по данному вопросу, сформированное с учетом таких факторов (обстоятельств), как характер и причины образования дебиторской задолженности, объем подтверждающих ее документов, период просрочки, меры, принятые к взысканию, вероятность погашения задолженности исходя из имущественного положения дебитора и наличия обеспечения, а также предполагаемый размер расходов, связанных с истребованием долга.

В рассматриваемом случае на момент обращения конкурсного управляющего Стретинской Е.В. к собранию кредиторов (11.11.2011) с предложением об уступке требований посредством публичного предложения общество уже предъявило четыре иска к публично-правовым образованиям о возмещении расходов, возникших в связи с перевозками

льготных категорий граждан, которые были приняты к производству арбитражными судами.

К этому времени по одному из упомянутых четырех дел (№ А40-36861/2009) вынесено определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.09.2011 № ВАС-7116/10 о передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2010 об отказе во взыскании с Российской Федерации в пользу общества 8 277 882 рублей 49 копеек.

По второму делу (№ А40-35417/2009) с учетом определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.03.2011 № ВАС-2216/11 об отказе в передаче названного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с указанием на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2011 отменено решение того же суда от 28.04.2010 об отказе во взыскании с Российской Федерации в пользу общества «Тулапассажиртранс» 46 742 545 рублей 11 копеек.

По третьему делу (№ А40-176316/2009) с учетом определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.04.2011 № ВАС-5091/11 об отказе в передаче этого дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с указанием на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2011 отменено решение того же суда от 19.07.2010 об отказе во взыскании с Российской Федерации и Тульской области в пользу общества 103 203 606 рублей 32 копеек.

Об указанных обстоятельствах конкурсному управляющему Стретинской Е.В. было доподлинно известно, поскольку она в

соответствии с положениями статьи 129 Закона о банкротстве осуществляла полномочия руководителя должника.

Согласно сложившейся судебной арбитражной практике разрешения споров о порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой льготных категорий граждан, относящихся к федеральному и региональному регистрам льготников, транспортным организациям, предоставлявшим потребителям услуги бесплатно или по льготной цене, присуждались за счет публично-правовых образований компенсации в размере документально подтвержденной не полученной ими с потребителей провозной платы (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2007 № 1476/07, от 05.02.2008 № 16069/07, от 05.02.2008 № 12479/07, от 23.06.2009 № 2992/09, от 25.01.2011 № 9621/10, от 26.04.2011 № 17828/10, от 25.07.2011 № 5481/11).

Таким образом, существовала большая вероятность того, что окончательные решения по упомянутым искам будут вынесены в пользу общества «Тулапассажиртранс».

У конкурсного управляющего Стретинской Е.В. не имелось оснований считать дебиторскую задолженность низколиквидной либо безнадежной, так как при наличии исполнительных листов без каких-либо существенных затрат управляющим сравнительно быстро могли быть получены в конкурсную массу денежные средства как из бюджета Российской Федерации, так и из бюджета Тульской области, причем в полном объеме.

В такой ситуации любой разумный и добросовестный арбитражный управляющий отложил бы принятие решения о продаже дебиторской задолженности до получения итогового решения хотя бы по одному из дел, рассматриваемых в порядке искового судопроизводства, одно из которых

уже разрешалось Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Несмотря на это, конкурсный управляющий Стретинская Е.В. внесла собранию кредиторов предложение о продаже дебиторской задолженности посредством публичного предложения с условием о резком снижении цены в течение одного месяца: цена требований падала со 113 677 200 рублей (первый период продаж – с 21.11.2011 по 27.11.2011) до 568 386 рублей (последний период продаж – с 19.12.2011 по 23.12.2011).

При этом конкурсный управляющий Стретинская Е.В., по сути настаивающая на продаже дебиторской задолженности в убыток с неоправданным дисконтом, не представила какого-либо разумного обоснования условий о шаге снижения начальной цены на стадии публичного предложения (более 28 000 000 рублей) и периодичности ее снижения (раз в неделю), которые явно не соответствовали сложившимся обстоятельствам.

Более того, после вынесения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 06.12.2011 № 7116/10 по делу № А40-36861/2009 Арбитражного суда города Москвы о взыскании с Российской Федерации в пользу общества 8 277 882 рублей 49 копеек, конкурсный управляющий Стретинская Е.В. не вернулась к рассмотрению вопроса о целесообразности продолжения процедуры публичного предложения и не предприняла никаких мер к отказу от этой процедуры.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что на момент принятия (06.12.2011) Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления № 7116/10 уже имелась первая заявка, не соответствует материалам дела: первая заявка была подана 12.12.2011, а Шапошникова Н.В. подала заявку лишь 19.12.2011.

В результате за 568 386 рублей обществом «Тулапассажиртранс» были уступлены требования к публично-правовым образованиям, подлежащие удовлетворению за счет казны, которые в настоящее время подтверждены судебными актами арбитражных судов, на 158 224 033 рубля 92 копейки, что в 278 раз превышает цену, по которой были отчуждены требования.

Эти деньги могли быть потрачены на расчеты с кредиторами, в том числе на погашение задолженности по заработной плате.

Поскольку на арбитражного управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в отношении должника и кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), само по себе то обстоятельство, что действия управляющего были одобрены решением собрания кредиторов, в признании которого недействительным отказано, не исключает возможность квалификации этих действий как несоответствующих стандартам добросовестности и разумности.

Ссылки судов на решение Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2012 по делу № А68-3778/12 по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области о привлечении Стретинской Е.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ошибочны. В рамках этого дела было констатировано отсутствие оснований для наложения административного взыскания, при этом кредиторы должника к участию в названном деле не привлекались.

Письмо саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является Стретинская Е.В., содержит лишь частное мнение упомянутой организации по вопросу о наличии (отсутствии) в действиях Стретинской Е.В. признаков противоправности, в связи с чем

оно в соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могло быть признано надлежащим доказательством по настоящему спору.

При названных обстоятельствах, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Стретинская Е.В. ненадлежащим образом выполняла обязанности конкурсного управляющего обществом «Тулапассажиртранс», осознавала неправомерность своих действий (бездействия), которые шли вразрез с интересами должника и кредиторов, допущенные ею нарушения являются существенными, поэтому она подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, в виде отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, что в рассматриваемом случае отвечает общеправовому принципу соразмерности меры ответственности характеру допущенного нарушения.

В связи с отстранением конкурсного управляющего Стретинской Е.В. Арбитражному суду Тульской области надлежит утвердить нового конкурсного управляющего обществом «Тулапассажиртранс».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 20.08.2012 по делу № А68-4638/2009, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2013 по тому же делу отменить.

Признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тулапассажиртранс» Стретинской Екатерины Валериевны по реализации дебиторской задолженности.

Отстранить Стретинскую Е.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тулапассажиртранс».

Собранию кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Тулапассажиртранс» в течение 10 дней со дня объявления резолютивной части настоящего постановления представить в Арбитражный суд Тульской области решение о выборе иного арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Председательствующий

А.А. Иванов