



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16256/13

Москва

11 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бадиева В.В., Кирейковой Г.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Норильская, 15», товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77» и ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2013 по делу № А50-9813/2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2013 по тому же делу.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – товарищества собственников жилья «Норильская, 15», товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77» и ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» – Михеева Е.С., Степанов В.В.;

от Региональной службы по тарифам Пермского края – Мелехина Т.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» – Быков А.А., Ялялиев Р.Н.;

от прокуратуры Пермского края – Веретина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирейковой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Норильская, 15», товарищество собственников жилья «Комсомольский проспект-77» и ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (далее – заявители) обратились в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействующими:

постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края (в настоящее время – Региональная служба по тарифам Пермского края; далее – регулирующий орган) от 30.12.2008 № 321-т «О внесении изменений в постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 16.12.2008 № 297-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – общество «Пермская сетевая компания») на 2009 год;

постановления регулирующего органа от 17.12.2009 № 283-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку

тепловой энергии для потребителей общества «Пермская сетевая компания» на 2010 год;

постановления регулирующего органа от 21.12.2010 № 300-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей общества «Пермская сетевая компания» на 2011 год.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество «Пермская сетевая компания».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2013 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.10.2013 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора заявители просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В отзывах на заявление регулирующий орган, общество «Пермская сетевая компания» и прокурор Пермского края просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, полагая, что судами соблюдены нормы процессуального законодательства, поскольку на момент рассмотрения дела подведомственность арбитражному суду дел об оспаривании нормативных актов определялась пунктом 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 07.06.2013 и подлежащей применению судами в соответствии с положениями части 4 статьи 3 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что дело об оспаривании нормативных правовых актов регулирующего органа неподведомственно арбитражному суду в силу пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»; далее – Закон № 126), поскольку положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не предусмотрено обжалование в арбитражный суд нормативных актов регулирующего органа, связанных с осуществлением государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Определение о принятии заявления к производству арбитражного суда принимается судьей в ходе осуществления судопроизводства. При этом суд руководствуется положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о подведомственности, действующими в

период, установленный для решения вопроса о принятии заявления к производству и вынесения соответствующего определения.

В данном случае заявление об оспаривании постановлений регулирующего органа поступило в Арбитражный суд Пермского края 29.05.2013 и определением от 05.06.2013 принято к производству в соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30.12.2012 № 317-ФЗ, относящей к компетенции арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изменение правила о подведомственности после принятия заявления к производству суда не является основанием для прекращения производства по делу. Такое дело должно быть рассмотрено по существу, если для этого нет других установленных законодательством препятствий.

Иного правила Законом № 126-ФЗ не предусмотрено.

Прекращение производства по делу в данном случае повлекло нарушение гарантированных статьями 46 и 47 Конституции Российской Федерации прав заявителей на судебную защиту и на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2013 по делу № А50-9813/2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

А.А. Иванов