



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17648/10

Москва

19 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Зарубиной Е.Н., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 20.01.2010 по делу № А26-11225/2009, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия – Бердников В.Г., Григорьев В.В., Шувалов А.Ю.;

от индивидуального предпринимателя Лобановой М.В. – Жученко И.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия (далее – инспекция) проведена камеральная налоговая проверка поданной индивидуальным предпринимателем Лобановой Мариной Владимировной (далее – предприниматель) налоговой декларации по единому социальному налогу за 2008 год. По результатам проверки инспекцией составлен акт от 21.07.2009 и принято решение от 25.08.2009 № 576 (далее – решение инспекции) о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания штрафа, с учётом отягчающих ответственность обстоятельств, в размере 29 746 рублей, а также о доначислении 74 365 рублей единого социального налога и начислении 1 107 рублей 58 копеек пеней.

Основанием для принятия инспекцией данного решения послужил в том числе её вывод о том, что расходы предпринимателя по приобретению 1 215 тонн угля марки «ДКОМ» у общества с ограниченной ответственностью «Эйв» (далее – ООО «Эйв») нельзя признать документально подтверждёнными, поскольку сведения о названном поставщике отсутствуют в Едином государственном реестре юридических лиц.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия от 26.10.2009 № 07-08/10692 апелляционная жалоба предпринимателя на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения инспекции.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.01.2010 заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.08.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды признали правомерным учёт предпринимателем в целях исчисления единого социального налога спорных сумм расходов, поскольку представленные документы подтверждают реальность совершённых хозяйственных операций и инспекцией не представлено доказательств наличия в действиях предпринимателя признаков недобросовестности, а также отсутствия должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить в части эпизода, связанного с приобретением предпринимателем угля у ООО «Эйв», ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц,

участвующих в деле, Президиум считает, что заявление инспекции подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 236 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) объектом обложения единым социальным налогом для налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Согласно статье 237 Кодекса налоговая база указанных налогоплательщиков определяется как сумма доходов, полученных ими за налоговый период от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. При этом состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для плательщиков налога на прибыль.

Статьёй 252 Кодекса предусмотрено, что расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты, осуществлённые (понесённые) налогоплательщиком; под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме; под документально подтверждёнными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Следовательно, при решении вопроса о возможности принятия расходов в целях исчисления единого социального налога необходимо исходить из реальности этих расходов, произведённых в целях получения дохода, а также их документального подтверждения.

Суды установили, что в обоснование произведённых расходов предприниматель представил инспекции копии листов закупок товара,

счетов-фактур, накладных и квитанций к приходным кассовым ордерам, подтверждающих, по его мнению, приобретение товара у поставщика – ООО «Эйв», ИНН 7806121012, находящегося по адресу: Санкт-Петербург, ул. Софийская, 56. Оплата товара в общей сумме 2 387 193 рублей производилась наличными денежными средствами единовременными платежами в размере от 257 600 до 597 000 рублей.

В рамках камеральной проверки налоговой декларации по единому социальному налогу за 2008 год на запрос инспекции поступил ответ от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу Санкт-Петербургу о том, что ООО «Эйв» (ИНН 7806121012, юридический адрес: Санкт-Петербург, ул. Софийская, 56) в Едином государственном реестре юридических лиц не зарегистрировано.

Это обстоятельство было также установлено в ходе ранее проведённой выездной налоговой проверки предпринимателя за предыдущие налоговые периоды, по результатам которой инспекцией было вынесено решение от 24.12.2008 № 2964. На основании этого решения инспекция обратилась в суд общей юрисдикции (поскольку 24.01.2009 предприниматель был исключён из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в связи с прекращением деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, а 09.06.2009 вновь зарегистрирован в качестве лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица) с заявлением о взыскании с Лобановой М.В. налогов, пеней и сумм налоговых санкций. Вступившим в законную силу решением Питкярантского городского суда Республики Карелия от 24.04.2009 с Лобановой М.В. на основании решения инспекции от 24.12.2008 № 2964 взысканы налоги, пени и суммы налоговых санкций. При этом установлено отсутствие правовых оснований для принятия расходов и вычетов в целях исчисления налогов в связи с отсутствием записи о регистрации

поставщика – ООО «Эйв» – в Едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии с положениями статей 49, 51 Гражданского кодекса Российской Федерации организации, не прошедшие государственную регистрацию в качестве юридических лиц, не приобретают правоспособности юридического лица, а их действия, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, не могут быть признаны сделками, что влечёт негативные налоговые последствия для участников данных правоотношений.

В документах, представленных предпринимателем в подтверждение спорных хозяйственных операций, содержались данные о контрагенте – несуществующем юридическом лице.

Вступая в обязательственные правоотношения по поставке товара, предприниматель не удостоверился в правоспособности ООО «Эйв» и в государственной регистрации этой организации в качестве юридического лица; не запросил правоустанавливающих документов у юридического лица, от имени которого выполнены документы, равно как не воспользовался общедоступной информацией о государственной регистрации контрагента, находящейся на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет в соответствии со статьёй 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Предприниматель не предпринял указанных мер и на стадии исполнения сделки, осуществляя оплату приобретаемых товаров (угля) наличными денежными средствами. Следовательно, предприниматель действовал без должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента (предполагающих проверку правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, личности лица, выступающего от имени юридического лица, а также наличия у него

соответствующих подтверждаемых документально полномочий на совершение юридически значимых действий).

Таким образом, представленные предпринимателем документы, оформленные от имени несуществующего юридического лица, не могут служить основанием для учёта расходов в целях исчисления единого социального налога. В связи с этим у судов не имелось оснований для признания решения инспекции в оспариваемой части недействительным.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

В остальной части указанные судебные акты являются законными и обоснованными и оснований для их пересмотра в порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 20.01.2010 по делу № А26-11225/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2010 по тому же делу в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия от 25.08.2009 № 576 о взыскании с индивидуального предпринимателя Лобановой

Марины Владимировны единого социального налога, соответствующих сумм пеней и привлечения к налоговой ответственности в связи с исключением из состава расходов при исчислении единого социального налога затрат по приобретению товаров (работ, услуг) у контрагента – общества с ограниченной ответственностью «Эйв» – отменить.

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Лобановой Марины Владимировны в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов