



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 360/12

Москва

5 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Ростелеком» о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2011 по делу № А29-9477/2010 Арбитражного суда Республики Коми.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Ростелеком» (ответчика) – Мишушин А.Е., Осипова Л.В.;

от Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования городского округа «Ухта» (истца) – Котеленец И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования городского округа «Ухта» (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Северо-Западный Телеком» (далее – общество «СЗТ», общество) о взыскании 180 263 рублей 65 копеек неосновательного обогащения, 19 252 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и об обязанности ответчика освободить помещение № 1.004 площадью 21,7 кв. метра, расположенное на первом этаже здания по адресу: г. Ухта, ул. Печорская, д. 12, (далее – спорное помещение) от находящегося в нем оборудования телефонной подстанции (далее – оборудование), принадлежащего обществу «СЗТ».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 31.03.2011 исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы 179 525 рублей 65 копеек неосновательного обогащения и 16 971 рубль 42 копейки процентов. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 решение от 31.03.2011 в части отказа в удовлетворении требования об освобождении спорного помещения от оборудования

отменено, иск в этой части удовлетворен. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.10.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. В порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд произвел замену общества «СЗТ» на правопреемника – открытое акционерное общество «Ростелеком» (далее – общество «Ростелеком»).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Ростелеком» просит их отменить, ссылаясь на допущенные нарушения единообразия в толковании и применении статей 301, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также норм об исковой давности, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление комитет просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что муниципальное образование городского округа «Ухта» является собственником спорного помещения, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 11.06.2009 серии 11АА № 607856.

Основанием для регистрации послужило постановление главы администрации города Ухты от 20.05.1998 № 281 «О передаче в

муниципальную собственность общежития по ул. Печорская, д. 12 и инженерных сетей к нему на баланс эксплуатирующих организаций», а также решение 28-го заседания Совета муниципального образования «Город Ухта» первого созыва от 30.05.2002 № 14 «Об утверждении пообъектного перечня муниципального недвижимого имущества».

При инвентаризации муниципальных нежилых помещений, проведенной комитетом, было установлено, что на первом этаже жилого дома, расположенного по адресу: г. Ухта, ул. Печорская, д. 12, находится оборудование, принадлежащее обществу «СЗТ». В целях урегулирования разногласий по вопросу законности занятия спорного помещения комитет неоднократно, начиная с 2004 года, направлял в адрес общества предложения о заключении договора аренды этого помещения. Общество «СЗТ» отказывалось от заключения договора аренды, полагая, что данное помещение принадлежит ему на праве собственности в силу договора купли-продажи от 25.12.1997, заключенного открытым акционерным обществом «Связь» (правопредшественником общества «СЗТ») и государственным унитарным предприятием «Ухтанефтегазгеология», на балансе которого находилось спорное помещение.

Незаконное, по мнению комитета, нахождение общества «СЗТ» в спорном помещении и отказ от заключения договора аренды послужили основанием для обращения комитета в арбитражный суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 07.09.2010 по делу № А29-6303/2010, вступившим в законную силу, в иске об истребовании имущества, заявленном на основании статьи 301 Гражданского кодекса, комитету отказано в связи с пропуском срока исковой давности, исчисленного судом с 2004 года, то есть с момента направления истцом в адрес ответчика письма с предложением заключить договор аренды спорного помещения.

В удовлетворении требований о признании недействительным права муниципальной собственности на спорное помещение и о признании права собственности на него общества «СЗТ» также было отказано вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 21.12.2010 по делу № А29-9455/2010. Суд признал договор купли-продажи от 25.12.1997 недействительной сделкой как заключенной с нарушением статей 209, 294, 295 Гражданского кодекса.

Комитет, считая, что общество «СЗТ» при отсутствии законных оснований пользовалось спорным помещением, являющимся муниципальной собственностью, путем размещения в нем своего оборудования, на основании статей 209 и 1102 Гражданского кодекса обратился в арбитражный суд с новым иском о взыскании неосновательного обогащения в виде платы за пользование имуществом, процентов и освобождении помещения от находящегося в нем оборудования.

При рассмотрении настоящего спора общество «СЗТ» сослалось на пропуск срока исковой давности по заявленному комитетом требованию.

Установив, что с 1997 года фактическим владельцем спорного помещения является общество «СЗТ» и вступившим в законную силу судебным актом по другому делу комитету отказано в иске об истребовании имущества из незаконного владения общества в связи с пропуском срока исковой давности, и признав, что комитетом фактически заявлены аналогичные требования, квалифицированные судом как негаторный иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 301, 304 Гражданского кодекса, отказал в удовлетворении требования истца об обязанности ответчика освободить спорное помещение от находящегося в нем оборудования.

Однако, считая, что право собственника может быть защищено путем возмещения неосновательного обогащения со ссылкой на статью 1102 Гражданского кодекса, суд взыскал с фактического владельца

неосновательное обогащение за период с декабря 2007 года по 24 октября 2010 года, то есть за три года, предшествующих предъявлению иска.

Не согласившись с решением суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требования об освобождении помещения, суд апелляционной инстанции указал, что такое требование комитета направлено на устранение нарушения прав собственника от незаконного владения (статья 304 Гражданского кодекса), на которое в силу статьи 208 Гражданского кодекса исковая давность не распространяется.

Вывод суда первой инстанции о предъявлении комитетом аналогичного требования был признан судом апелляционной инстанции неправомерным, поскольку иск комитета об истребовании имущества из чужого незаконного владения был ранее заявлен по иному основанию, а именно на основании статьи 301 Гражданского кодекса.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, сославшись на статьи 208, 209, 304 Гражданского кодекса, удовлетворил требование об освобождении спорного помещения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и оставил его постановление без изменения.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены нормы статей 301, 304 Гражданского кодекса, в соответствии с которыми собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения, а также может требовать устранения всяких нарушений своего права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что фактическим владельцем спорного помещения являлось общество «СЗТ» (в настоящее время – общество «Ростелеком»), которое открыто владело им с 1997 года и в полном объеме несло бремя по его содержанию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление от 29.04.2010 № 10/22), в случае, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса (пункт 34 постановления от 29.04.2010 № 10/22).

В силу статей 304, 305 Гражданского кодекса иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение, и на такое требование согласно статье 208 названного Кодекса не распространяется исковая давность (пункты 45, 49 постановления от 29.04.2010 № 10/22).

Следовательно, предусмотренный статьей 304 Гражданского кодекса способ защиты подлежит применению только в том случае, когда соответствующее имущество находится во владении собственника.

Поскольку ранее рассмотренный иск комитета об истребовании имущества из незаконного владения общества, так же как и настоящее требование об обязанности освободить спорное помещение, направлены на возврат собственнику имущества, находящегося в незаконном владении общества, суды должны были принять во внимание факт отказа комитету в удовлетворении виндикационного иска в связи с пропуском срока исковой давности, о котором заявил ответчик (статьи 196, 199 Гражданского кодекса).

При рассмотрении виндикационного иска суд обеспечил защиту прав фактического владельца, руководствуясь правилами об исковой давности, что гарантировало всем участникам спора защиту их прав, интересов, а также стабильность гражданского оборота.

При наличии заявления об истечении срока исковой давности, своевременно сделанного лицом, фактически владеющим спорным имуществом, истечение срока давности погашает материальное право на иск об истребовании у него этого имущества независимо от законности владения им.

Президиум полагает, что суд первой инстанции обоснованно со ссылкой на статью 304 Гражданского кодекса отказал комитету в иске об освобождении помещения.

Таким образом, взыскание с незаконного владельца неосновательного обогащения в виде стоимости пользования спорным помещением, произведенное в пользу собственника, которому отказано в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения, невозможно, поскольку не соответствует смыслу статей 301, 303 и 1102 Гражданского кодекса.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования об освобождении помещения подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2011 по делу № А29-9477/2010 Арбитражного суда Республики Коми отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 31.03.2011 по названному делу в части взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отменить, в удовлетворении данного требования отказать.

В остальной части указанное решение оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов