



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15822/13

Москва

18 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью Инвестиционно-финансовая компания «ЛКБ-Инвест» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 08.02.2013 по делу № А45-18654/2012, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью Инвестиционно-финансовая компания «ЛКБ-Инвест» (истца) – Веселов И.А., Гольцблат А.А., Добшевич С.О., Клеточкин Д.В., Курмаев Р.М., Смолянский А.С.;

от строительно-промышленного общества с ограниченной ответственностью «Сибакадемстрой» (ответчика) – Бенедская О.А., Гутова И.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Инвестиционно-финансовая компания «ЛКБ-Инвест» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к строительно-промышленному открытому акционерному обществу «Сибакадемстрой» (в настоящее время – строительно-промышленное общество с ограниченной ответственностью «Сибакадемстрой»; далее – общество) о взыскании 100 000 000 рублей долга по договору беспроцентного займа от 08.04.2008 № САС-3 (далее – договор займа), 56 788 307 рублей 51 копейки процентов за пользование займом, начисленных на основании дополнительного соглашения от 08.04.2009 № 1 к договору займа (далее – дополнительное соглашение), 16 977 777 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке, предусмотренном статьями 395, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), и 200 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Общество обратилось со встречным иском к компании о признании недействительным дополнительного соглашения на основании статей 10, 174, 179, 181 Гражданского кодекса, статей 71, 82 – 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее –

Закон об акционерных обществах).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Лыков Дмитрий Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.08.2012 в первоначальном иске отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2012 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт: первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.12.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.02.2013 в первоначальном иске отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 решение суда первой инстанции от 08.02.2013 изменено в части взыскания государственной пошлины, в остальной части оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.07.2013 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 12.04.2013.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 08.02.2013, постановления суда апелляционной инстанции от 12.04.2013 и постановления суда кассационной инстанции от 26.07.2013 в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм

материального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между компанией (займодавцем) и обществом (заемщиком) заключен договор займа, по условиям которого займодавец обязался предоставить заемщику беспроцентный заем в размере 100 000 000 рублей сроком на один год с момента поступления суммы займа на расчетный счет заемщика, а заемщик – возвратить указанную сумму в определенный договором срок.

Каждая из сторон заверила и подтвердила, что заключение и исполнение договора не противоречит условиям учредительных документов сторон (раздел 6 договора займа).

Сумма займа перечислена компанией обществу 09.04.2008, что сторонами не оспаривается.

Дополнительным соглашением к договору займа стороны продлили срок возврата суммы займа до 08.04.2010, установили график погашения задолженности, а также предусмотрели начисление процентов на сумму займа: на срок с 09.04.2009 по 08.10.2009 – 12,5 процента в год, начиная с 09.10.2009 – 25 процентов в год.

В установленные дополнительным соглашением сроки общество сумму займа не возвратило.

Ссылаясь на неисполнение заемщиком обязательств по возврату займа и уплате процентов в сроки и на условиях, предусмотренных договором займа и дополнительным соглашением, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Общество заявило встречный иск о признании дополнительного соглашения недействительной сделкой. В обоснование иска общество указало в том числе на то, что при заключении дополнительного соглашения было допущено злоупотребление правом со стороны президента общества Лыкова Д.Г., поскольку на момент подписания этого соглашения общество заключило с индивидуальным предпринимателем Лыковым Д.Г. договор от 16.04.2008 о переводе долга по договору займа с общества на индивидуального предпринимателя Лыкова Д.Г.; дополнительное соглашение заключено президентом Лыковым Д.Г. с нарушением порядка совершения крупных сделок (отсутствует решение правления общества о его одобрении, что влечет недействительность сделки по правилам статьи 174 Гражданского кодекса), а также с нарушением порядка заключения сделок с заинтересованностью; дополнительное соглашение совершено под влиянием обмана вследствие злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной сделки, что в соответствии со статьей 179 Кодекса влечет недействительность сделки.

Стороны заявили об истечении сроков исковой давности как по первоначальному, так и по встречному искам.

Оценив представленные доказательства, суды согласились с тем, что договор о переводе долга от 16.04.2008 не подписан займодавцем, соответственно, перевод долга не состоялся, тем не менее, руководствуясь статьями 10, 168, 179 Гражданского кодекса, положениями Закона об акционерных обществах, признали дополнительное соглашение, а также сам договор займа ничтожными.

Суды установили, что при подписании дополнительного соглашения президент общества Лыков Д.Г. вышел за пределы своих полномочий, установленных уставом общества; компания располагала учредительными и бухгалтерскими документами общества и, действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, должна была знать об ограничениях

права президента на подписание соглашения; от компетентных органов общества были скрыты сведения о совершении от имени общества дополнительного соглашения к договору займа, установившего для общества обязательства по несению дополнительного бремени в виде выплаты процентов за пользование займом и увеличения срока возврата займа. Поступившие по договору займа денежные средства через семь дней после поступления на счет общества по указанию президента Лыкова Д.Г. были перечислены на расчетный счет индивидуального предпринимателя Лыкова Д.Г.

Суды признали наличие злоупотребления правом как со стороны общества, поскольку исполнительный орган общества скрыл от общества заключение дополнительного соглашения, так и со стороны компании, допущенное в иной форме: компания имела возможность ознакомиться с учредительными и бухгалтерскими документами общества и определить, в каком порядке подлежала заключению оспариваемая сделка.

Отклоняя довод компании о пропуске обществом срока исковой давности по встречному иску, суды указали, что констатированная ничтожность сделки влечет применение положений пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса о трехгодичном сроке исковой давности. Более того, суды сделали вывод о том, что, поскольку исполнение дополнительного соглашения не начиналось, то исковая давность по требованию о признании дополнительного соглашения недействительной сделкой в силу его ничтожности истечь не могла.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды указали на отсутствие оснований для взыскания задолженности в силу ничтожности договора займа по тем же основаниям, что и дополнительного соглашения к нему; требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки компанией не было заявлено.

Между тем вывод судов о ничтожности как дополнительного соглашения, так и самого договора займа вследствие злоупотребления

обществом и компанией правом при их заключении, повлекший за собой удовлетворение встречного иска и отказ в первоначальном иске, не соответствует нормам материального права и сделан с нарушениями положений статей 10 и 168 Гражданского кодекса.

Для квалификации названных сделок как ничтожных недостаточно констатации факта недобросовестных действий единоличного исполнительного органа общества – одной стороны в сделке, необходимо установить наличие либо сговора между руководством общества и компанией, либо осведомленности компании о подобных действиях руководства общества.

Такие обстоятельства судами не установлены.

Нарушение единоличным исполнительным органом общества порядка заключения крупных сделок или сделок с заинтересованностью само по себе не свидетельствует ни о злоупотреблении правом со стороны компании, ни о наличии предусмотренных законом оснований для признания сделки ничтожной на момент ее заключения.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 1795/11.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса не допускается осуществление действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения этих требований арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Суды, установив факт злоупотребления со стороны единоличного исполнительного органа заемщика, возложили бремя негативных последствий на займодавца, что противоречит положениям статьи 10 Гражданского кодекса, в то время как требования компании о возврате основного долга по договору займа, не оспоренному обществом, и

процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса, вне зависимости от признания недействительным дополнительного соглашения с учетом перерыва течения срока исковой давности подлежали удовлетворению.

Кроме того, суды фактически уклонились от рассмотрения встречного иска о признании недействительным дополнительного соглашения по основаниям, установленным статьей 174 Гражданского кодекса, не проверили возражения компании о пропуске обществом годичного срока исковой давности на оспаривание указанного соглашения.

Между тем встречный иск о признании дополнительного соглашения к договору займа недействительным мотивирован в том числе тем, что полномочия единоличного исполнительного органа общества на совершение оспариваемой сделки были ограничены уставом по сравнению с тем, как они определены в законе, и при ее совершении названный орган вышел за пределы этих ограничений.

Суды не дали оценки ходатайству компании о применении исковой давности по встречному иску с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок», согласно которому при рассмотрении исков о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным в статье 174 Кодекса, судам следует иметь в виду, что такие сделки являются оспоримыми и соответствующий иск может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Более того, будучи оспоримыми, сделки по статье 174 Гражданского кодекса могут быть признаны судом недействительными не всегда, а лишь при наличии определенных обстоятельств.

Пунктом 6 статьи 79 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что суд отказывает в удовлетворении требований о признании недействительной крупной сделки, совершенной с нарушением обязательных требований к ней, если при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по этой сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением обязательных требований к ней. Недоказанность того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них, равно как и представление доказательств последующего одобрения сделки, также является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

Кроме того, признавая в полном объеме оспариваемое дополнительное соглашение недействительным, суды не приняли во внимание, что стороны предусмотрели в нем не только размер процентов за пользование займом после истечения первоначального срока возврата денежных средств, установленного в договоре займа, но и продлили срок пользования заемными средствами на один год и определили порядок погашения задолженности ежемесячными платежами. Дополнительное соглашение подписано полномочными представителями сторон. Соответственно, у судов не имелось правовых оснований признавать дополнительное соглашение недействительным в целом.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения допущенных нарушений.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.02.2013 по делу № А45-18654/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.А. Иванов