Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12635/10

Москва 1 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Муриной О.Л., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 16.12.2009 по делу № А12-20181/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Волгоградской области – Аверьянова О.Г., Шадрин В.А.;

от закрытого акционерного общества «Региональная энергетическая служба» – Расолько Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытым акционерным обществом «Региональная энергетическая служба» (далее – общество, налогоплательщик) представлена в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Волгоградской области (далее – инспекция) налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2009 года, согласно которой уплате подлежали 8 386 860 рублей налога и 1 567 792 рубля пеней.

Инспекцией выставлено обществу требование от 23.07.2009 № 629 об уплате названных сумм налога и пеней. Поскольку налогоплательщиком в установленный в требовании срок налог и пени уплачены не были, инспекцией принято решение от 17.08.2009 № 1067 о взыскании задолженности за счёт денежных средств общества на счетах в банках. Во исполнение данного решения инспекцией 17.08.2009 были направлены в банк инкассовые поручения № 6096 и № 9095, которые оставлены банком без исполнения.

Ввиду недостаточности денежных средств на расчётных счетах налогоплательщика инспекцией в порядке, предусмотренном статьёй 47 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), 15.09.2009 приняты решение № 197 и постановление № 186 о взыскании налога и пеней за счёт иного имущества налогоплательщика в пределах сумм, указанных в требовании от 23.07.2009 № 629.

Общество сочло, что названными решением и постановлением нарушена процедура взыскания задолженности, и обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании их недействительными. В обоснование заявленного требования налогоплательщик указал, что оспариваемые ненормативные правовые акты приняты инспекцией без учёта положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.12.2009 требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.05.2010 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Удовлетворяя требования общества, суды трёх инстанций пришли к выводу, что при взыскании с него задолженности инспекцией не учтены положения Закона о банкротстве.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и отказать обществу в удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Удовлетворяя требования общества, суды трёх инстанций имели в виду следующее.

Арбитражным судом Волгоградской области 27.01.2009 принято к производству заявление о признании общества банкротом, 21.08.2009 в отношении него открыто конкурсное производство.

В соответствии с принятыми инспекцией 15.09.2009 решением № 197 и постановлением № 186 взысканию подлежала задолженность по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2009 года, то есть задолженность, требование об уплате которой в силу статьи 5 Закона о банкротстве относится к категории текущих. Указанные акты были вынесены инспекцией 15.09.2009 – после признания общества банкротом.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что с учётом установленной абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве нормы о снятии с даты признания должника банкротом ранее наложенных арестов и иных ограничений в распоряжении имуществом должника принудительное взыскание текущей налоговой задолженности в ходе конкурсного производства за счёт иного имущества должника недопустимо.

Президиум считает данный вывод соответствующим закону.

Согласно абзацу пятому пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования об уплате обязательных платежей, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве, относятся к текущим платежам четвёртой очереди. Для взыскания таких платежей налоговый орган вправе на основании статьи 46 Кодекса направить в банк инкассовое поручение, которое подлежит исполнению банком с учётом очерёдности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очерёдности, определяемой исходя из даты поступления в банк расчётного документа.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу части 4 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) не оканчивается.

Вместе с тем, поскольку с даты открытия конкурсного производства снимаются аресты и иные ограничения на имущество должника и наложение новых арестов и ограничений не допускается, судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счёте должника в банке, в порядке, установленном статьёй 8 Закона об исполнительном производстве, с соблюдением очерёдности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве (пункт 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»).

Таким образом, взыскание с должника, признанного банкротом, текущих обязательных платежей возможно только за счёт денежных средств, находящихся на расчётном счёте. Инспекция вправе осуществлять данное взыскание путём принятия в соответствии со статьёй 46 Кодекса решения об обращении взыскания за счёт денежных средств на счёте должника и направления в банк инкассового поручения.

Следовательно, судами был сделан обоснованный вывод о недействительности принятых инспекцией в порядке, предусмотренном статьёй 47 Кодекса, оспариваемых ненормативных актов о взыскании текущей налоговой задолженности за счёт иного имущества общества, поскольку исполнение этих актов предполагает осуществление судебным

приставом-исполнителем ареста имущества общества и его реализацию, что в процедуре конкурсного производства в силу пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве не допускается.

При названных обстоятельствах оснований, предусмотренных статьёй 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.12.2009 по делу № А12-20181/2009, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Волгоградской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов