



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8251/11

Москва

15 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Научно-
производственное предприятие «Контакт» о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 01.03.2011 по делу № А57-12992/09-5 Арбитражного суда Саратовской
области.

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области – Головина К.Ю., Кузьменко А.С., Шаронин В.Ю.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области – Головина К.Ю., Кузьменко А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Контакт» (далее – общество) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области (далее – инспекция) составлен акт от 05.03.2009 № 03108 и принято решение от 24.04.2009 № 05/08 о привлечении общества к налоговой ответственности, доначислении налогов и начислении пеней за их несвоевременную уплату.

Решение инспекции было обжаловано обществом в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее – управление), которое решением от 06.07.2009 оставило жалобу общества без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании частично недействительными названных решений налоговых органов.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 02.12.2009 решения инспекции и управления признаны недействительными в части доначисления 2 105 758 рублей земельного налога (пункты 4.1 и 4.2 решения инспекции), начисления 476 287 рублей 61 копейки пеней за

несвоевременную уплату данного налога и взыскания 421 151 рубля штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс); доначисления 598 962 рублей налога на добавленную стоимость (подпункт 2.1.1 решения инспекции) и привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде 119 612 рублей штрафа по налогу на добавленную стоимость и 77 500 рублей – по налогу на прибыль.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.07.2010 названные судебные акты в части признания недействительными решений инспекции и управления относительно доначисления земельного налога, начисления соответствующих пеней и привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса отменил, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.10.2010 в удовлетворении данной части требования обществу отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2010 решение суда первой инстанции от 15.10.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.03.2011 судебные акты от 15.10.2010 и от 15.12.2010 оставил без изменения.

Суды трех инстанций, отказывая обществу в удовлетворении его требования по эпизоду, связанному с проверкой правильности исчисления в 2006 – 2007 годах земельного налога, исходили из следующего.

Между Комитетом по управлению имуществом Саратовской области (далее – комитет) и федеральным унитарным государственным

предприятием «Научно-производственное предприятие «Контакт» (правопреемником общества; далее – предприятие) 21.07.1998 был заключен договор о закреплении государственного имущества на праве хозяйственного ведения, по условиям которого комитет передал предприятию на праве хозяйственного ведения электрическую подстанцию № 25 и закрытое распределительное устройство, расположенные по адресу: город Саратов, Ленинский район, улица Благодарова К.В.

На основании распоряжения Территориального управления Росимущества по Саратовской области от 30.10.2006 № 1097-р предприятию переданы на праве хозяйственного ведения нежилые здания, расположенные по адресу: город Саратов, улица Аллейная, дом 18 (детский сад и котельная).

Признавая за обществом обязанность по уплате земельного налога в отношении земельных участков, на которых располагаются указанные объекты недвижимости, суды трех инстанций основывали свои выводы на положениях пункта 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), согласно которым граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с Кодексом.

Отсутствие правоустанавливающих документов на упомянутые земельные участки, по мнению судов, не может служить основанием для освобождения землевладельца и землепользователя от платы за землю, поскольку оформление таких документов зависит от волеизъявления последнего. Следовательно, с момента составления акта приема-передачи объектов недвижимого имущества у налогоплательщика возникла обязанность по уплате земельного налога в связи с использованием этих земельных участков.

В ходе выездной налоговой проверки также было установлено, что 13.05.1983 Исполнительным комитетом Саратовского городского совета народных депутатов принято решение № 175-7 об отводе заводу «Контакт» под строительство гаража на сто автомашин земельного участка площадью 2,3 гектара, находящегося по адресу: город Саратов, Ленинский район, улица Буровая (пункт 1 решения).

Указанным решением на дирекцию завода возлагалась обязанность оформить отвод земельного участка государственным актом на право пользования землей, запроектировать и построить инженерные коммуникации и дороги.

Суды трех инстанций расценили решение от 13.05.1983 № 175-7 как правоустанавливающий документ, принятый до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Федеральный закон № 122-ФЗ), в связи с чем права общества на данный земельный участок признали установленными надлежащим образом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 01.03.2011 общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить принятые по делу судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что судебные акты от 15.10.2010, от 15.12.2010 и от 01.03.2011 подлежат отмене в части по следующим основаниям.

При рассмотрении данного дела в части проверки законности решения инспекции по эпизоду, касающемуся исчисления обществом в 2006 – 2007 годах земельного налога, суды не учли следующего.

Исходя из пункта 1 статьи 388 Налогового кодекса плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Согласно пункту 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации названные права на земельный участок подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, которая в силу части 1 статьи 2 Федерального закона № 122-ФЗ является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Следовательно, плательщиком земельного налога в отношении земельных участков, права на которые возникли после вступления в силу Федерального закона № 122-ФЗ, является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога»).

В отношении каждого из трех упомянутых земельных участков (под детским садом и котельной, подстанцией, гаражом) правоустанавливающие документы у общества в рассматриваемые налоговые периоды отсутствовали. Последующая приватизация имущественного комплекса предприятия и приобретение обществом

земельных участков в собственность (свидетельства о государственной регистрации права от 12.03.2008) не свидетельствуют о наличии у общества обязанности по уплате земельного налога в налоговые периоды, предшествующие возникновению названного права собственности.

Ссылка судов на положения статьи 36 Земельного кодекса также является несостоятельной, поскольку в отсутствие решения государственного или муниципального органа, уполномоченного распоряжаться земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, о предоставлении участка юридическому лицу на соответствующем праве и регистрации этого права за данным лицом в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указанное право на участок не возникает.

Кроме того, пункт 1 статьи 20 Земельного кодекса ограничил круг субъектов, которым земельные участки могут быть предоставлены на праве постоянного (бессрочного) пользования, следовательно, на этом праве земельный участок под объектами недвижимости, переданными предприятию в хозяйственное ведение 30.10.2006, то есть после вступления в силу Земельного кодекса, закреплён быть не мог.

Следует признать необоснованным довод судов и о наличии у общества правоустанавливающих документов на участок, расположенный по адресу: город Саратов, Ленинский район, улица Буровая, предоставленный для строительства гаражей.

На основании части 4 статьи 8 Федерального закона от 29.11.2004 № 141-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» в случае отсутствия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним информации о существующих правах на земельные участки плательщики земельного налога

определяются на основании государственных актов, свидетельств и других документов, удостоверяющих права на землю и выданных физическим и юридическим лицам до вступления в силу Федерального закона № 122-ФЗ, которые в соответствии с законодательством имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, либо на основании актов, изданных органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, установленном законодательством, действующим в месте издания этих актов на момент их издания, о предоставлении участков.

Решение Исполнительного комитета Саратовского городского совета народных депутатов от 13.05.1983 № 175-7 к числу таких правоустанавливающих документов отнесено быть не может, поскольку согласно положениям статьи 10 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик 1968 года указанное решение является начальным этапом процедуры предоставления земельного участка. То обстоятельство, что предприятие в установленный данным решением срок не оформило отвод и не получило соответствующий государственный акт о закреплении за ним участка на праве постоянного (бессрочного) пользования, не свидетельствует о возникновении у предприятия названного права.

В данном случае имеет место фактическое пользование предприятием земельным участком, не принадлежащим ему на каком-либо праве, что в силу требований статьи 388 Налогового кодекса, определяющей круг плательщиков земельного налога, а также статьи 65 Земельного кодекса, закрепляющей принцип платности землепользования, является основанием для взыскания не земельного налога, а неосновательного обогащения по требованию собственника земельного участка.

Таким образом, судебные акты от 15.10.2010, от 15.12.2010 и от 01.03.2011 в оспариваемой части основаны на неправильном применении арбитражными судами норм права и нарушают единообразие в толковании и применении правовых норм, в связи с чем подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.10.2010 по делу № А57-12992/09-5, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2011 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Контакт» о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области от 24.04.2009 № 05/08 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области от 06.07.2009 по эпизоду о доначислении 2 105 758 рублей земельного налога, начислении

476 287 рублей 61 копейки пеней и привлечении к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания 421 151 рубля штрафа отменить.

В отмененной части требования открытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Контакт» удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области от 24.04.2009 № 05/08 и решение Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области от 06.07.2009 по указанному эпизоду признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов