



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8879/09

Москва

3 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Южная генерирующая компания – ТГК-8» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2009 по делу № А40-47188/08-63-503 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Южная генерирующая компания – ТГК-8» (истца) – Андреева С.М., Бороухин А.Е., Дубов И.А., Корума К.В.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (ответчика) – Анашкина И.Б., Березовский В.Л., Дерягин К.Е., Матвеева С.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Южная генерирующая компания – ТГК-8» (далее – территориальная генерирующая компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при РАО «ЕЭС России» (далее – третейский суд) от 19.05.2008 по делу № 204/2007-516 о взыскании с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – межрегиональная сетевая компания) 279 466 965 рублей 79 копеек в пользу территориальной генерирующей компании.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2009 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2009 определение суда первой инстанции отменил, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора территориальная генерирующая компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норма права.

В отзыве на заявление межрегиональная сетевая компания просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

До рассмотрения дела Президиумом обществом с ограниченной ответственностью «Южная генерирующая компания – ТГК-8» заявлено ходатайство о замене им правопродшественника – открытого акционерного общества «Южная генерирующая компания – ТГК-8» – в связи с проведением реорганизации.

Президиум удовлетворил это ходатайство на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, определение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 19.05.2008 третейский суд вынес решение по делу № 204/2007-516 о взыскании с межрегиональной сетевой компании в пользу территориальной генерирующей компании 137 244 163 рублей 57 копеек неосновательного обогащения, 491 092 рублей 62 копеек расходов по уплате третейского сбора.

Удовлетворяя заявление территориальной генерирующей компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что исковое заявление направлено в третейский суд на основании третейского соглашения от 01.08.2005 № ТС-2005 о передаче споров на разрешение третейского суда, заключенного между территориальной генерирующей компанией, открытым акционерным обществом «Астраханская региональная генерирующая компания» и открытым

акционерным обществом «Астраханьэнерго» (далее – общество «Астраханьэнерго»), правопреемником которого является межрегиональная сетевая компания. Об этом правопреемстве третейским судом 24.04.2008 вынесено определение.

Общество «Астраханьэнерго» 31.03.2008 прекратило деятельность в результате присоединения к межрегиональной сетевой компании, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись и оформлено свидетельство о государственной регистрации прекращения его деятельности.

Суд счел, что основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при названных обстоятельствах отсутствуют.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции как незаконное, указав, что после прекращения деятельности общества «Астраханьэнерго» в результате его присоединения к межрегиональной сетевой компании третейское соглашение о передаче споров на разрешение третейского суда в письменной форме, предусмотренной пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», непосредственно между территориальной генерирующей компанией и межрегиональной сетевой компанией не заключалось.

Судом сделан вывод, что нормы универсального правопреемства не подлежат применению к порядку оформления третейского соглашения и исполнительный лист территориальной генерирующей компании на принудительное исполнение решения третейского суда на основании части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при таких обстоятельствах выдаче не подлежит.

Данный вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

Согласно пункту 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 5 статьи 17 Федерального закона от 26.12.1995

№ 208-ФЗ «Об акционерных обществах» при присоединении одного юридического лица (общества) к другому к последнему переходят все права и обязанности присоединенного юридического лица (общества) в соответствии с передаточным актом.

Применимое законодательство не содержит норм, исключающих действие универсального правопреемства в отношении прав и обязанностей по третейскому соглашению.

Поэтому в случаях перехода обязанности в результате универсального правопреемства новый должник является юридически связанным третейским соглашением. При этом права и законные интересы нового должника не могут считаться нарушенными, поскольку последний при универсальном правопреемстве знает или, по крайней мере, может знать состав и юридические характеристики прав и обязанностей правопреемника. В настоящем деле последнее тем более очевидно, поскольку субъекты рынка электроэнергии в массовом порядке заключали третейские соглашения, подчиняя свои споры указанному третейскому суду, что было хорошо известной практикой. Кроме того, межрегиональная сетевая компания в ходе рассмотрения дела в третейском суде не заявляла об отсутствии компетенции у этого суда.

Следовательно, основания для отказа в выдаче территориальной генерирующей компании исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при названных обстоятельствах отсутствуют.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского
округа от 30.03.2009 по делу № А40-47188/08-63-503 Арбитражного суда
города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2009 по
указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов