



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3119/10

Москва

6 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Никифорова С.Б., Прониной М.В., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.11.2009 по делу № А73-6309/2009 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Кузина А.Е., Романов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Находкинский морской торговый порт» (далее – порт) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», общество) о взыскании 45 600 рублей штрафа за использование путей необщего пользования для размещения вагонов без согласия владельца.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.07.2009 в удовлетворении иска отказано. Суд исходил из отсутствия доказательств использования ОАО «РЖД» пути необщего пользования без согласия порта. Суд указал, что в данном случае имела место задержка уборки вагонов с мест выгрузки на железнодорожных путях необщего пользования, за что статьей 100 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее – Устав) предусмотрена ответственность в виде штрафа.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 09.11.2009 решение суда первой инстанции отменил, исковое требование удовлетворил: с ОАО «РЖД» взыскано 45 600 рублей штрафа. Суд счел вывод суда первой инстанции об отсутствии доказательств использования обществом пути необщего пользования без согласия порта не соответствующим установленным по делу обстоятельствам. По мнению суда, спорные правоотношения урегулированы статьей 63 Устава, которая устанавливает ответственность за использование железнодорожного пути необщего пользования без согласия его владельца.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора ОАО «РЖД» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применением судом норм материального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между ОАО «РЖД» и портом 09.03.2006 заключен договор № 265а на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, пунктом 10 которого установлен нормативный срок на уборку вагонов с мест выгрузки.

В адрес порта 14.05.2008 прибыло 4 вагона, грузовая операция завершена 14.05.2008 в 19 часов 00 минут, уборка вагонов с путей необщего пользования осуществлена 17.05.2008 в 8 часов 00 минут, задержка уборки вагонов составила 57 часов. Факт задержки сторонами не оспаривается.

Порт, полагая, что превышение установленного договором нормативного срока уборки вагонов является использованием пути необщего пользования без согласия владельца, направил в адрес общества претензию об оплате штрафа на основании статей 63, 99, 100 Устава.

Поскольку ОАО «РЖД» отклонило претензию, порт обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 63 Устава владелец инфраструктуры и перевозчик с согласия грузоотправителя, грузополучателя, владельца железнодорожного пути необщего пользования в соответствии с договорами могут использовать за плату, в том числе для проведения маневровых работ и временного размещения вагонов, принадлежащий им железнодорожный путь необщего пользования, а также принадлежащий владельцу

инфраструктуры и расположенный на территории грузоотправителя или грузополучателя железнодорожный путь необщего пользования. При использовании такого пути без указанного согласия владельцы инфраструктур и перевозчики несут ответственность в размере, равном установленному статьей 99 Устава размеру ответственности за использование вагонов без согласия владельцев, а именно десятикратному размеру штрафа, установленного статьей 100 Устава.

В соответствии со статьей 100 Устава за задержку по вине перевозчика подачи вагонов под погрузку и выгрузку грузов или на железнодорожные выставочные пути, а также за задержку уборки вагонов с мест погрузки и выгрузки грузов на железнодорожных путях необщего пользования или с железнодорожных выставочных путей в случае, если уборка вагонов осуществляется локомотивами перевозчика, либо за задержку по вине перевозчика приема вагонов с железнодорожных путей необщего пользования перевозчик уплачивает грузоотправителю, грузополучателю штраф в размере 0,2 минимального размера оплаты труда за каждый час задержки каждого вагона. Штраф начисляется за все время задержки с момента нарушения предусмотренных соответствующими договорами сроков подачи, уборки вагонов.

Таким образом, статья 100 Устава устанавливает ответственность за конкретное нарушение, допустить которое перевозчик может только при исполнении договора перевозки или других договоров, регулирующих взаимоотношения, связанные с перевозкой грузов.

Из содержания статьи 100 Устава следует, что задержка уборки вагонов является превышением предусмотренных соответствующими договорами (в данном случае договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования) сроков уборки вагонов. Следовательно, данная статья устанавливает ответственность за нарушение перевозчиком условий договора в части соблюдения сроков уборки вагонов.

Статья 63 Устава предусматривает ответственность за нарушение перевозчиком других условий договора (например, условий об операциях, осуществляемых перевозчиком на путях необщего пользования) либо за использование путей при отсутствии соответствующего договора.

Сравнительный анализ статей 63 и 100 Устава позволяет сделать вывод о том, что данными статьями регулируются разные правоотношения, за которые установлена разная ответственность.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что при задержке уборки вагонов с мест выгрузки грузов на железнодорожных путях необщего пользования железная дорога несет ответственность по статье 100 Устава, а положения статьи 63 Устава к правоотношениям сторон не могут быть применены.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.11.2009 по делу № А73-6309/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.07.2009 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев