



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13874/12

Москва

5 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Екатеринбурггаз» о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2012 по делу № А60-28456/2011 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняла участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Екатеринбурггаз» (истца) – Яковлева Ю.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Екатеринбурггаз» (далее – общество «Екатеринбурггаз») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Некоммерческой организации товарищество собственников жилья «Первомайская 43» (далее – товарищество «Первомайская 43») об обязанности восстановить режим энергоснабжения катодной станции, находящейся по адресу: г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 43.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2011 иск удовлетворен.

Суд руководствовался статьями 11, 12, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 135, 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и исходил из недопустимости воспрепятствования товариществом «Первомайская 43» передачи электрической энергии на надлежаще присоединенное энергопринимающее устройство общества «Екатеринбурггаз».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.06.2012 оставил решение суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались статьями 12, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 135, 161 Жилищного кодекса Российской

Федерации, Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденными приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, и исходили из отсутствия у общества «Екатеринбурггаз» надлежаще оформленного разрешения на присоединение катодной станции к электроустановкам товарищества «Первомайская 43».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов апелляционной и кассационной инстанций общество «Екатеринбурггаз» просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление товарищество «Первомайская 43» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Судами установлено, что обществу «Екатеринбурггаз» принадлежит катодная станция, смонтированная на внешней стене многоквартирного жилого дома, находящегося в управлении товарищества «Первомайская 43». Данная катодная станция обеспечивает защиту стальных газопроводов от электрохимической коррозии на участке протяженностью 2 километра в Кировском районе города Екатеринбурга. Катодная станция через вводное распределительное устройство (ВРУ), находящееся в подвале указанного дома, опосредованно присоединена к сетям открытого акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания».

Ссылаясь на отказ товарищества «Первомайская 43», самовольно отключившего в 2010 году электроснабжение катодной станции, от

добровольного восстановления энергоснабжения, общество «Екатеринбурггаз» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требования общества «Екатеринбурггаз», суд апелляционной инстанции не учел, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы товарищества «Первомайская 43» имелось вступившее в законную силу решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 29.09.2011 по делу № 2-5253, удовлетворившего иск прокурора Кировского района г. Екатеринбурга в интересах неопределенного круга лиц об обязанности товарищества «Первомайская 43» восстановить электроснабжение катодной станции, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 43. Из имеющейся в материалах дела копии решения от 29.09.2011 следует, что общество «Екатеринбурггаз» участвовало в рассмотрении указанного дела в качестве третьего лица.

Поскольку предъявление иска прокурором в интересах неограниченного круга лиц не влияет на тождество рассмотренных судом общей юрисдикции и арбитражным судом спорных правоотношений, к настоящему спору подлежала применению норма пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции.

При названных обстоятельствах судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в применении норм процессуального права о прекращении производства по делу.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2011 по делу № А60-28456/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2012, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2012 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий

А.В. Абсалямов