



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17292/11

Москва

26 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Терракота» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2011 по делу № А76-23228/2010 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Терракота» – Голяновский В.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Миассу Челябинской области – Гаврилов И.А., Довыденко С.В., Казанский Д.М., Мостовой К.В., Суворова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Терракота» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Миассу Челябинской области (далее – инспекция) от 16.04.2010 № 21Р (далее – решение инспекции) о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 1 486 273 рублей налога на прибыль, 1 142 178 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к налоговой ответственности по основаниям, установленным статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде взыскания 389 470 рублей штрафов.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.02.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.08.2011 названные судебные акты отменил, производство по делу прекратил по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применением судом норм процессуального права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Общество, полагая, что инспекцией при проведении налоговой проверки, рассмотрении материалов и принятии решения были допущены нарушения требований статей 89, 100 Налогового кодекса, обжаловало решение инспекции в Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее – управление).

Управление, рассмотрев жалобу общества, решением от 23.06.2010 № 16-07/002045 отказало в ее удовлетворении.

Общество, полагая, что решение инспекции незаконно и нарушает его права и законные интересы, 20.07.2010 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании его недействительным, указав в качестве правового обоснования на несоответствие этого решения положениям статей 89, 100 Налогового кодекса.

Суд первой инстанции предложил обществу дополнить доводы, приведенные в заявлении об оспаривании решения инспекции, доводами, касающимися применения инспекцией иных норм Налогового кодекса, нарушение которых было квалифицировано ею как налоговое правонарушение, однако общество не привело дополнительных доводов.

Арбитражный суд Челябинской области решением от 22.09.2010 по делу № А76-14235/2010 в удовлетворении требования общества отказал, поскольку пришел к выводу о соблюдении инспекцией норм налогового законодательства, регламентирующих порядок проведения налоговой проверки и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного суда от 24.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество 18.11.2010 вновь обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным ранее оспоренного им решения инспекции, указав в качестве обоснования его незаконности на неправильное применение инспекцией статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса, и заявило ходатайство о восстановлении срока подачи заявления, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, полагая, что отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на оспаривание решения инспекции означал бы, по существу, отказ в правосудии, и принимая во внимание, что ранее общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании этого решения по делу № А76-14235/2010 с соблюдением срока, ходатайство общества удовлетворил.

При рассмотрении настоящего спора по существу суд первой инстанции согласился с доводами общества о правомерности применения им налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и уменьшения доходов на сумму спорных расходов, а также о несоответствии оспариваемого решения инспекции положениям статей 171, 172, 252 Налогового кодекса и удовлетворил требование общества о признании этого решения инспекции недействительным.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии вступившего в законную силу решения по делу № А76-14235/2010 Арбитражного суда Челябинской области по спору между теми же лицами по тому же предмету и по тем же основаниям и, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и прекратил производство по настоящему делу.

По мнению Президиума, указанный вывод суда кассационной инстанции является обоснованным.

При противоположном подходе в рассматриваемом деле, по существу, была бы допущена возможность ревизии вступившего в законную силу судебного акта по делу № А76-14235/2010 об отказе в удовлетворении заявления общества о признании недействительным решения инспекции путем инициирования повторного процесса его оспаривания со ссылкой на иные мотивы и доводы о нарушении инспекцией иных норм материального права, помимо приведенных обществом при первоначальном обращении в суд.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. В ходе судебного разбирательства по делу № А76-14235/2010 суд первой инстанции предлагал обществу дополнить приводимые им в обоснование незаконности решения инспекции доводы о наличии существенных процедурных нарушений также доводами, направленными на оспаривание иных выводов инспекции о совершении обществом налогового правонарушения, однако общество данным правом не воспользовалось.

При названных обстоятельствах суд кассационной инстанции обоснованно отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и прекратил производство по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2011 по делу № А76-23228/2010 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Терракота» области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов