



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17013/10

Москва

26 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бадиева В.В., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 19.01.2010 по делу № А53-29140/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области – Пименов С.В., Юдин С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» – Оганезов Н.Р., Шулик М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе проверки соблюдения требований законодательства по организации и проведению азартных игр, проведенной Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области (далее – инспекция) 13.11.2009 по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 203, установлено, что по этому адресу осуществляется деятельность пункта приема ставок букмекерской конторы общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее – общество); на момент проверки в помещении находились посетители; на стенах развешена информация о деятельности общества и результатах спортивных событий; также имеется информация о режиме работы обособленного подразделения № 25 (пункта приема ставок).

Однако в имеющейся у общества лицензии от 30.06.2009 № 5 на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах обособленное подразделение № 25 не указано в качестве места осуществления лицензируемого вида деятельности.

По результатам проверки составлены протокол осмотра от 13.11.2009 № 13/11-1 и протокол об административном правонарушении от 16.11.2009 № 33.

Полагая, что общество осуществляет этот вид деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией, инспекция обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении его к административной ответственности, установленной частью 3

статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.01.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.08.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что упомянутые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что в обособленном подразделении, являющемся пунктом приема ставок, общество не осуществляло деятельность по организации и проведению азартных игр, поэтому его не следовало указывать в приложении к лицензии, в связи с чем сделал вывод о том, что инспекцией не доказан факт совершения обществом вмененного административного правонарушения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В соответствии с подпунктом 104 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах подлежит лицензированию.

В силу статьи 2 названного Закона лицензиат обязан выполнять лицензионные требования и условия при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» под лицензией на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах понимается документ, выдаваемый в соответствии с этим Законом и предоставляющий организатору азартных игр право осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорных зон, с обязательным указанием в приложении к нему количества и места нахождения филиалов или иных мест осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

В пункте 4 Положения о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2007 № 451, также установлено, что лицензионные требования и условия должны соблюдаться по каждому адресу места осуществления лицензируемой деятельности.

Следовательно, право на осуществление данного вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Общество же фактически осуществляло деятельность по организации и проведению азартных игр в обособленном подразделении, не значащемся в лицензии.

Деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, фактически осуществляемая в обособленном подразделении, не указанном в лицензии в качестве места осуществления лицензируемого вида деятельности, образует состав административного правонарушения, установленного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Таким образом, вывод судов об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, является необоснованным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вместе с тем согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

На момент рассмотрения настоящего дела в Президиуме истек трехмесячный срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, в случае его пропуска суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования о

привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.01.2010 по делу № А53-29140/2009, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области от 27.11.2009 № 04-16/042714 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов