



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 308/11

Москва

10 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Неморовой Н.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2010 по делу № А40-172234/09-56-936, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – предпринимателя Неморовой Н.А.
(истца) – Кемишев А.Н.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) –
Каширских Н.В., Смирнова Я.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также
объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум
установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Неморова Н.А.
(далее – предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд города
Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов
Российской Федерации и Пензенской области в лице Министерства
финансов Пензенской области о взыскании солидарно с казны Российской
Федерации и казны Пензенской области 32 713 663 рублей 52 копеек
расходов, возникших в результате обеспечения в 2006 году равной
доступности услуг общественного транспорта в городе Пензе для
отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки
которых относится к ведению Российской Федерации и Пензенской
области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены
общество с ограниченной ответственностью «Пензаавтотранс» и
Управление промышленности, транспорта и энергетики Пензенской
области.

В судебном заседании предприниматель в порядке,
предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, заявил об изменении искового требования и
просил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов
Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации
615 685 рублей 69 копеек расходов, с Пензенской области в лице

Министерства финансов Пензенской области за счет средств казны Пензенской области 3 259 526 рублей 81 копейку расходов.

Суд принял изменение искового требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2010 материалы дела по требованию о взыскании 3 259 526 рублей 81 копейки расходов с Пензенской области в лице Министерства финансов Пензенской области за счет казны Пензенской области выделены в отдельное производство и направлены для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд Пензенской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2010 в удовлетворении иска о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации 615 685 рублей 89 копеек расходов, понесенных предпринимателем, отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в данном случае возложения на предпринимателя обязанности по перевозке отдельных категорий граждан на льготных условиях со стороны публично-правового образования – Российской Федерации – не было, так как истец заключил субагентский договор с другим юридическим лицом в соответствии с принципом свободы заключения договора.

Кроме того, суд сослался на пропуск предпринимателем срока исковой давности за период с января по ноябрь 2006 года, о чем было заявлено Минфином России, поскольку согласно субагентскому договору истец получал вознаграждение ежемесячно.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.12.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции

указал, что вопросы оплаты выполняемого агентом поручения урегулированы субагентским договором. Вознаграждение агента определено в конкретной сумме за единицу подвижного состава и не связано каким-либо образом с количеством перевозимых льготников.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 26.04.2010, от 20.07.2010 и от 23.12.2010 в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление Министерство финансов Российской Федерации и Управление промышленности, транспорта и энергетики Пензенской области просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон) с 01.01.2005 отменены льготы по проезду отдельным категориям граждан. Вместе с тем Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить

эффективные правовые механизмы, обеспечивающее сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Согласно статьям 3, 44 и 63 названного Закона меры социальной защиты инвалидов и социальной поддержки ветеранов и лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации.

Финансирование льгот по проезду на общественном транспорте льготников, находящихся в ведении Российской Федерации (федеральных льготников), предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации, поэтому является расходным обязательством Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 26.12.2005 № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год» предусмотрены субвенции бюджетам на обеспечение равной доступности общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации.

Из федерального бюджета в бюджет Пензенской области поступили субвенции на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта в размере 31 025 500 рублей.

В городе Пензе в 2006 году перевозку пассажиров осуществляли три перевозчика: муниципальное унитарное предприятие «Пассажирские перевозки г. Пензы» и общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» и «Корпорация «Дилижанс».

Указанные денежные средства были распределены в полном объеме между транспортными организациями, которые выполняли функции перевозчиков в городе Пензе.

Государством на субъект Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта льготным категориям граждан, а не по финансированию названных услуг, поэтому недостаточное выделение на эти цели денежных средств субъекту Российской Федерации в виде субвенций влечет за собой доплату разницы за счет средств Российской Федерации.

Исполняя возложенные государством на субъект Российской Федерации обязанности по обеспечению федеральным льготникам равной доступности услуг общественного транспорта, правительство Пензенской области приняло постановления от 14.02.2005 № 79-пП «О порядке предоставления льготного проезда на транспорте общего пользования отдельным категориям граждан, проживающих на территории Пензенской области» и от 30.08.2006 № 563-пП «О порядке предоставления льготного проезда на транспорте общего пользования отдельным категориям граждан в городском и внутрирайонном сообщениях (кроме такси и маршрутного такси) и железнодорожным транспортом пригородного сообщения».

Между ООО «Корпорация «Дилижанс» и МУП «Пассажирские перевозки г. Пензы» заключен агентский договор от 26.01.2006 № 2, согласно подпункту 2.1.7 которого первое обязалось осуществлять перевозки пассажиров на городских маршрутах по тарифам, утвержденным для второго в установленном порядке, с предоставлением льгот в соответствии с федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Предприниматель (субагент) и ООО «Корпорация «Дилижанс» (субпринципал) заключили субагентский договор от 26.01.2006 № 8, согласно которому субпринципал поручает, а субагент обязуется за вознаграждение от имени ООО «Корпорация «Дилижанс» оказывать

услуги по перевозке пассажиров по регулярным маршрутам городского пассажирского транспорта автобусами большой и средней вместимости.

Пунктом 3.2 договора от 26.01.2006 № 8 установлено, что за выполнение обязательств, предусмотренных разделом 1 и 2 названного договора, субагент получает от субпринципала вознаграждение. Размер вознаграждения составляет часть выручки субагента, полученной от оказания услуг по перевозке в соответствии с пунктом 1.1 договора, за минусом части суммы, принадлежащей субпринципалу, определяемой из расчета трех рублей за одну единицу подвижного состава в день, перечисляемых ежемесячно не позднее 5-го числа месяца, следующего за отчетным, на расчетный счет субпринципала.

Поскольку в данном случае заключен субагентский договор и предприниматель действует от имени ООО «Корпорация «Дилижанс», у Минфина России не возникает обязанности по возмещению расходов предпринимателю за перевозку льготной категории граждан, относящихся к федеральному регистру.

При таких обстоятельствах суды правильно применили нормы материального права и оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2010 по делу № А40-172234/09-56-936, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.12.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Неморовой Н.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев