



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 4561/08

Москва

23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Поволжье» в лице филиала «Управление по Пензенской области» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2008 по делу № А49-3418-2007-151-9-ГК Арбитражного суда Пензенской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Поволжье» (ответчика) – Акчурина А.Ф., Крючков Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Колышлейский элеватор» (далее – элеватор) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Поволжье» в лице филиала «Управление по Пензенской области» (далее – страховое общество) о взыскании 715 599 рублей 50 копеек страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 19.05.2008 исковое требование удовлетворено в сумме 705 705 рублей с учетом амортизационного износа автомобиля согласно условиям договора страхования.

Суд констатировал наступление страхового случая и отсутствие основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по мотиву хищения застрахованного транспортного средства вместе с оставленными в нем регистрационными документами.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2008 решение суда первой инстанции отменено со ссылкой на право свободного установления сторонами условий договора, не

противоречащих законодательству, каковым и является условие о возмещении страховщиком ущерба от хищения автомобиля с регистрационными документами.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции страховое общество просит его отменить, ссылаясь на то, что оно нарушает единство судебной практики и не учитывает права сторон на свободное определение в договоре страховых случаев, к которым применительно к заключенному договору страхования, по его мнению, не относится хищение автомобиля вместе с регистрационными документами, и оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В отзыве на заявление элеватор просит оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее закону и судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Элеватор застраховал в страховом обществе принадлежащий ему автомобиль на основании договора страхования транспортных средств от 27.10.2006 № 122.

Названный договор заключен в соответствии с действующими в страховом обществе Правилами добровольного страхования транспортных

средств от 28.06.2006 № 158 (далее – Правила), являющимися неотъемлемой частью договора, о чем указано в пункте 1.2. Одновременно страхователю выдан полис от 27.10.2006 серии 58А № 300686, в котором содержится запись, заверенная подписью руководителя элеватора, о вручении ему Правил, ознакомлении с их положениями и согласии их выполнять.

При изложенной процедуре доведения до страхователя содержания Правил они согласно статье 943 Гражданского кодекса Российской Федерации приобретают силу условий договора и становятся обязательными для страхователя, что правильно установлено судами всех инстанций.

В период действия договора совершено хищение застрахованного автомобиля, в котором находились регистрационные документы.

Страховое общество отказало в страховой выплате со ссылкой на то, что в соответствии с Правилами не возмещается ущерб, вызванный хищением застрахованного транспортного средства вместе с оставленными в нем регистрационными документами.

В связи с отказом в страховой выплате элеватором предъявлен данный иск.

Согласно пункту 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации страховой случай определяется соглашением сторон.

В силу пункта 3.1.2 договора страховым случаем является утрата транспортного средства в результате хищения (кражи, грабежа, разбоя) или угона.

Следственными органами возбуждено уголовное дело по факту кражи автомобиля.

Кража является объективно наступившим событием, соответствующим как общему определению страхового случая, данному в Законе Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», так и определению этого события в качестве страхового в заключенном сторонами договоре.

Кража автомобиля вместе с регистрационными документами не устраняет объективности его утраты, поэтому суды первой и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что наличие в автомобиле названных документов не исключает его кражу из числа страховых случаев.

Вместе с тем статьи 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации называют обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от страховой выплаты. По общему правилу эти обстоятельства носят чрезвычайный характер или зависят от действий страхователя, способствовавших наступлению страхового случая.

Диспозитивность формулировки статьи 964 Кодекса, непосредственно посвященной основаниям освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, позволяет сделать вывод, что такие основания сторонами в договоре могут быть предусмотрены. Исходя из принципа свободы волеизъявления при заключении договора это означает право сторон на установление в договоре иных, кроме предусмотренных законом, оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, к каковым и относится согласованное сторонами по договору страхования возникновение ущерба вследствие хищения транспортного средства с регистрационными документами.

В данном случае суд кассационной инстанции обоснованно не признал наличие в автомобиле регистрационных документов

обстоятельством, освобождающим страховое общество от выплаты страхового возмещения, поскольку наступление страхового случая не связано с нахождением в автомобиле документов и оставление их страхователем не способствовало совершению посторонними лицами кражи автомобиля.

Таким образом, оспариваемое постановление следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2008 по делу № А49-3418-2007-151-9-ГК Арбитражного суда Пензенской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Поволжье» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов