



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14786/08

Москва

24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 30.04.2008 по делу № А03-5725/07-34, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (процессуального правопреемника Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула) – Ильичева Л.Ю., Уткина В.М., Чепрова О.Е.;

от закрытого акционерного общества "Завод алюминиевого литья" – Кругляков Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество "Завод алюминиевого литья" (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула (далее – инспекция) от 20.03.2007 № 155 в части отказа в возмещении 4 830 031 рубля 86 копеек налога на добавленную стоимость за ноябрь 2006 года.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.04.2008 требование завода удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.09.2008 указанные решение и постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить как нарушающие единообразие практики толкования и применения норм права.

В частности, по мнению заявителя, рассматривая одни и те же взаимоотношения завода и его поставщиков по разным налоговым периодам на предмет получения необоснованной налоговой выгоды, суды дали им прямо противоположную оценку: по одному налоговому периоду признали цепочку поставщиков созданной с целью получения необоснованной налоговой выгоды, а по другому налоговому периоду та же самая цепочка оценивалась как безупречная.

Кроме того, инспекцией заявлено ходатайство о замене ее правопреемником – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю – в связи с проведением реорганизации.

Президиум удовлетворил это ходатайство на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление завод просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки представленной заводом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2006 года, согласно которой этот налог был уплачен по налоговой ставке 0 процентов, инспекцией принято решение от 20.03.2007 № 155 об отказе заводу в возмещении 4 876 791 рубля данного налога, в том числе 4 830 031 рубля 86 копеек, уплаченных обществам с ограниченной ответственностью “Грант” и “Туксар” (далее – общества “Грант” и “Туксар”).

Инспекция, в частности, исходила из того, что создана схема незаконного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость с участием обществ “Туксар” и “Грант”, являющихся поставщиками завода. Это обстоятельство признано доказанным в ином деле. Взаимоотношения завода и поставщиков, установленные по настоящему делу, идентичны (тождественны) обстоятельствам, установленным по другим делам, но имели место в ином периоде.

Суды указали, что упомянутые поставщики являются реально существующими юридическими лицами, зарегистрированными в

установленном порядке в Едином государственном реестре юридических лиц, имеют лицензии и постоянные хозяйственные отношения с заводом. При этом перечисление ими налога на добавленную стоимость в бюджет само по себе, вне связи с другими обстоятельствами по делу, не является основанием для неприменения заводом налогового вычета по этому налогу. Доказательств обратного инспекция в рамках данной проверки и судебного разбирательства не представила.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимости их необоснованной оценки, при которой содержательно тождественные обстоятельства получают диаметрально противоположное толкование, без указания каких-либо причин этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной.

Если доказанные обстоятельства по делу привели суд к выводу о наличии у налогоплательщика необоснованной налоговой выгоды в одном налоговом периоде, то фактические обстоятельства другого налогового периода могут привести суд к обратному выводу при наличии иных обстоятельств, влияющих на внутреннее убеждение суда вследствие качественного изменения самой совокупности доказательств, их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи. При отсутствии таких обстоятельств иная оценка подобных фактов, имевших место в последующем налоговом периоде, может быть дана судом с указанием мотивов, которые привели суд к обратным выводам.

В данном случае из содержания решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций усматриваются мотивы, которые давали судам законные основания для иной оценки фактических обстоятельств по

делу. По существу, судами не было нарушено требование части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об объективной оценке доказательств.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов и удовлетворения заявления инспекции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 30.04.2008 по делу № А03-5725/07-34, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ
по делу № 14786/08

Если доказанные обстоятельства по делу привели суд к выводу о наличии у налогоплательщика необоснованной налоговой выгоды в одном налоговом периоде, то фактические обстоятельства другого налогового периода могут привести суд к обратному выводу при наличии иных обстоятельств, влияющих на внутреннее убеждение суда вследствие качественного изменения самой совокупности доказательств, их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи. При отсутствии таких обстоятельств иная оценка подобных фактов, имевших место в последующем налоговом периоде, может быть дана судом с указанием мотивов, которые привели суд к обратным выводам.