



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15935/11

Москва

28 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Банк
ЗЕНИТ» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда
Калининградской области от 16.02.2011 по делу № А21-1723/2010,
постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 15.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 28.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

представитель заявителя – открытого акционерного общества «Банк ЗЕНИТ» – Балакин К.В.;

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Твинс-Калининград» Биркле С.Я.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица и конкурсного управляющего Биркле С.Я., Президиум установил следующее.

В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении общества с ограниченной ответственностью «Твинс-Калининград» (далее – общество «Твинс-Калининград», общество), открытое акционерное общество «Банк ЗЕНИТ» (далее – банк «Зенит», банк) как конкурсный кредитор обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с жалобой на бездействие конкурсного управляющего обществом «Твинс-Калининград» Биркле С.Я., выразившееся в непринятии мер к оспариванию договора поручительства от 18.01.2010, заключенного в преддверии банкротства между обществом «Твинс-Калининград» (поручителем) и голландской компанией «С.Р.Р.Б.В.» (кредитором). Банк «Зенит» просил суд признать бездействие конкурсного управляющего Биркле С.Я. незаконным, отстранить его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего за допущенное нарушение требований законодательства о банкротстве и утвердить нового конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 16.02.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.09.2011 определение от 16.02.2011 и постановление от 15.06.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов банк «Зенит» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, и удовлетворить его требования.

В отзывах на заявление конкурсный управляющий Биркле С.Я. и голландская компания «С.Р.Р.Б.В.» просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него, выступлениях присутствующих в заседании представителя заявителя и Биркле С.Я., Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 11.03.2010 в Арбитражный суд Калининградской области поступило заявление общества «Твинс-Калининград» о признании его банкротом, которое в тот же день принято судом к производству.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 31.03.2010 в отношении общества введена процедура наблюдения, а решением того же суда от 20.07.2010 оно признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства.

Временным, а затем и конкурсным управляющим обществом «Твинс-Калининград» утвержден Биркле С.Я.

Менее чем за два месяца до принятия заявления о признании общества «Твинс-Калининград» банкротом между обществом (поручителем) и голландской компанией «С.Р.Р.Б.В.» (кредитором-займодавцем) заключен договор поручительства от 18.01.2010, по которому общество обязалось отвечать за исполнение кипрской компанией с ограниченной ответственностью «Лугран Энтерпрайзис Лимитед» (заемщиком) обязательств, вытекающих из договора займа от 17.06.2008.

Компания «С.Р.Р.Б.В.», ссылаясь на наличие обеспечения в виде поручительства по договору от 18.01.2010 и неисполнение обязательств заемщиком, обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов поручителя – общества «Твинс-Калининград» – ее требования в размере 1 372 618 171 рубля 95 копеек.

Письмом от 17.11.2010 № 5-10/17-12078 банк «Зенит» как конкурсный кредитор потребовал от конкурсного управляющего обществом «Твинс-Калининград» принять меры к оспариванию договора поручительства от 18.01.2010 на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), считая этот договор подозрительной сделкой, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Конкурсный управляющий Биркле С.Я. на упомянутое письмо не ответил, сделку не оспорил.

Бездействие конкурсного управляющего Биркле С.Я. послужило причиной обращения банка «Зенит» в арбитражный суд с настоящей жалобой в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении жалобы банка, суд первой инстанции счел, что обращение в суд с заявлением об оспаривании совершенных должником сделок является правом конкурсного управляющего, а не его обязанностью, указав также на то, что оспаривание договора поручительства от 18.01.2010 в данном случае приведет к необоснованному затягиванию дела о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции относительно того, что направление конкретным кредитором конкурсному управляющему предложения об оспаривании совершенной должником сделки автоматически не возлагает на управляющего обязанность по подаче соответствующего заявления в суд. Кроме того, суд

апелляционной инстанции констатировал факт последующего обращения конкурсного управляющего Биркле С.Я. с заявлением о признании недействительным договора поручительства от 18.01.2010, которое имело место 12.05.2011, то есть в период рассмотрения судом апелляционной инстанции жалобы на бездействие упомянутого управляющего.

Суд кассационной инстанции, оставляя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения, также сослался на направление конкурсным управляющим Биркле С.Я. в суд заявления об оспаривании указанного договора поручительства.

Между тем судами не учтено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. В силу этой нормы для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств:

а) причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделки (при этом к причинению вреда имущественным правам кредиторов согласно статье 2 Закона о банкротстве относится и увеличение размера имущественных требований к должнику, которое может происходить вследствие выдачи должником поручительства);

б) совершение должником сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу одной из которых (абзацы второй и третий пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и при этом

одновременно стоимость принятых им обязательств составляла двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника);

в) то, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Вместе с тем и отдельный кредитор вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании этим управляющим сделки по названному основанию.

Исходя из приведенного предмета доказывания по требованию о признании подозрительной сделки недействительной, кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением о подаче заявления в арбитражный суд, должен обосновать наличие совокупности перечисленных выше обстоятельств применительно к указанной им сделке.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

Это означает, что при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Законодательство о банкротстве, устанавливая годичный срок исковой давности по требованиям о признании подозрительных сделок недействительными, не предполагает как возможности искусственного затягивания арбитражными управляющими процедуры рассмотрения соответствующих обращений кредиторов, так и принятия ими произвольных и немотивированных решений.

В данном случае банк «Зенит», обращаясь к конкурсному управляющему Биркле С.Я., со ссылкой на конкретные доказательства указал на то, что заключение договора поручительства от 18.01.2010 непосредственно в преддверии банкротства привело к значительному увеличению размера имущественных требований, предъявленных к обществу «Твинс-Калининград»; на момент совершения сделки это общество отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, о чем не могла не знать компания «С.Р.Р.Б.В.»; при этом объем обязательств, дополнительно принятых обществом, многократно превысил балансовую стоимость его активов.

О доказательствах, на которые обращал внимание кредитор, конкурсный управляющий Биркле С.Я. не мог не знать, поскольку они исследовались арбитражными судами при рассмотрении ряда иных вопросов по делу о банкротстве общества «Твинс-Калининград».

Однако от оценки этих доказательств и доводов банка «Зенит» на предмет возможности оспаривания договора поручительства от 18.01.2010 конкурсный управляющий Биркле С.Я. безосновательно уклонился, мотивированного отказа от предложения конкурсного кредитора не заявил.

Оснований для выводов о том, что такое поведение конкурсного управляющего Биркле С.Я. основывалось на каких-то объективных причинах и названный управляющий проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного

управляющего, не имеется, что, в свою очередь, исключает возможность признания его поведения разумным и добросовестным.

Само по себе то обстоятельство, что 12.05.2011 конкурсный управляющий Биркле С.Я. все-таки подал заявление об оспаривании договора поручительства от 18.01.2010, не свидетельствует о должном исполнении им своих обязанностей.

Под надлежащим предъявлением в арбитражный суд требования о признании недействительным договора понимается подача заявления с соблюдением правил о форме и содержании такого рода заявления, а также других положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве.

Между тем конкурсный управляющий Биркле С.Я. составил заявление от 12.05.2011 в виде изложения частного мнения банка «Зенит» по поводу договора поручительства от 18.01.2010, не приложил к заявлению никаких документов, подтверждающих адресованное суду требование, что стало причиной оставления этого заявления без движения.

В дальнейшем конкурсный управляющий Биркле С.Я. также бездействовал, а обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления от 12.05.2011 без движения, устранялись не им, а банком «Зенит».

Приведенные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Биркле С.Я. обязанностей конкурсного управляющего.

При этом подача заявления от 12.05.2011 состоялась в период рассмотрения судом апелляционной инстанции жалобы банка «Зенит» на бездействие конкурсного управляющего Биркле С.Я., когда существовала угроза вынесения судебного акта не в пользу этого управляющего.

Конкурсный управляющий Биркле С.Я. бездействовал длительное время.

Давая объяснения в суде первой инстанции при рассмотрении вопроса о недействительности договора поручительства от 18.01.2010

(определение от 21.10.2011), конкурсный управляющий Биркле С.Я. признал, что о наличии оспариваемой сделки он узнал еще будучи временным управляющим в процедуре наблюдения. Биркле С.Я. утвержден конкурсным управляющим 20.07.2010, формальное же заявление было подано им лишь 12.05.2011.

Упомянутые обстоятельства судами не были учтены при рассмотрении жалобы банка «Зенит».

Ссылки суда первой инстанции на то, что оспаривание договора поручительства от 18.01.2010 в данном случае приведет к необоснованному затягиванию дела о банкротстве, без указания иных мотивов, в том числе свидетельствующих об экономической нецелесообразности возбуждения процедуры оспаривания, нельзя рассматривать как основание для признания бездействия конкурсного управляющего Биркле С.Я. правомерным.

Суды ошибочно не приняли во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которое на момент рассмотрения жалобы банка «Зенит» уже было размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в полном объеме, поэтому практика применения законодательства о банкротстве, на положениях которого основано данное постановление, считалась определенной. Согласно этим разъяснениям отдельный кредитор вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего кредитор также вправе в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве, обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего;

признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Биркле С.Я. ненадлежащим образом выполнял обязанности конкурсного управляющего обществом «Твинс-Калининград», осознавал неправомерность своего бездействия, которое шло вразрез с интересами должника и кредиторов, допущенные им нарушения являются существенными, поэтому он подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, в виде отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, что в рассматриваемом случае отвечает общеправовому принципу соразмерности меры ответственности характеру допущенного нарушения.

В связи с отстранением конкурсного управляющего Биркле С.Я. Арбитражному суду Калининградской области надлежит утвердить нового конкурсного управляющего обществом «Твинс-Калининград».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 16.02.2011 по делу № А21-1723/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2011 по тому же делу отменить.

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Твинс-Калининград» Биркле Сергея Яковлевича, выразившееся в непринятии им надлежащих мер к оспариванию заключенного в преддверии банкротства договора поручительства.

Отстранить Биркле С.Я. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Твинс-Калининград».

Собранию кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Твинс-Калининград» в течение 10 дней со дня объявления резолютивной части настоящего постановления представить в Арбитражный суд Калининградской области решение о выборе иного арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Председательствующий

А.А. Иванов