



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7628/12

Москва

9 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А.,
Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Корнеева Г.В. о пересмотре в
порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы
от 15.12.2011 по делу № А40-106587/11-6-913, постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2012 по
тому же делу.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

заявитель – Корнеев Г.В. (истец);

представитель граждан Баркова А.В., Василькова Л.Я., Корнеева Г.В.,
Смирнова В.В. (истцов) – Терещенкова Л.А.;

представитель общества с ограниченной ответственностью
«Коммерческий банк «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ответчика) – Бадахов Р.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., объяснения
заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил
следующее.

Корнеев Г.В. и присоединившиеся лица: Барков А.В., Васильков Л.Я.,
Карачун С.А., Смирнов В.В., Юдин Н.А. – в порядке, предусмотренном
главой 28² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «ЮНИАСТРУМ
БАНК» (далее – банк) в защиту прав и законных интересов группы лиц о
взыскании убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения
банком договора доверительного управления имуществом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2011
производство по делу прекращено ввиду неподведомственности спора
арбитражному суду.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда
от 16.02.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением
от 25.04.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда
апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской
Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов
Корнеев Г.В. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение
судами норм процессуального права.

Банк в отзыве на заявление просит оспариваемые судебные акты
оставить без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, Корнеев Г.В. и присоединившиеся к иску названные физические лица являлись учредителями общих фондов банковского управления, созданных путем аккумулярования имущества их учредителей и управляемых банком. Отношения участников данных спорных правоотношений были урегулированы на основании самостоятельных договоров присоединения в отношении различных фондов.

Заявляя требование на основании положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, Корнеев Г.В. и присоединившиеся к нему лица как учредители управления общего имущественного фонда указывали на ненадлежащее управление банком этим фондом, в результате которого им причинены убытки.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что истец и лица, в интересах которых заявлен иск, не являются участниками одного правоотношения, поскольку их требования о взыскании убытков основаны на самостоятельных договорах, в связи с ненадлежащим исполнением подлежат определению отличные друг от друга по размеру и составу убытки. Суд первой инстанции, принимая во внимание отсутствие у Корнеева Г.В. статуса индивидуального предпринимателя, счел, что спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Согласно статье 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке

искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Главой 28² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регулируется процедура подачи и рассмотрения групповых исков. При этом в порядке рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц могут быть рассмотрены дела по корпоративным спорам; спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг; другим требованиям при наличии условий, предусмотренных статьей 225¹⁰ Кодекса. Как следует из статьи 225¹⁰ Кодекса, истцами могут быть юридические лица, граждане – индивидуальные предприниматели и граждане, не имеющие такого статуса.

Между тем при толковании и применении названных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о групповых исках следует иметь в виду, что они не изменяют подведомственность дел, определенную в нормах статьи 33 Кодекса.

Споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, не отнесены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к числу споров, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами, независимо от их субъектного состава и от того, использован ли институт группового иска.

В связи с отсутствием у Корнеева Г.В. статуса индивидуального предпринимателя обжалуемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами указанных норм процессуального права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2011 по делу № А40-106587/11-6-913, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Корнеева Г.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов