



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8732/11

Москва

13 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Гвоздилиной О.Ю., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной
налоговой службы по Дальневосточному федеральному округу
о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного
апелляционного суда от 22.12.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.03.2011 по делу
№ А73-7979/2010 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой
службы по Дальневосточному федеральному округу – Арефьев В.А.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю – Плиев Р.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Дальневосточному федеральному округу (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – антимонопольный орган) от 01.06.2010 № 38 (далее – решение № 38) и предписания от 01.06.2010 № 26 (далее – предписание № 26).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» (далее – общество «СК «Согласие»), открытое акционерное общество «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» (далее – общество «СК «СОГАЗ-Мед»), Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе (далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2010 заявленные инспекцией требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 решение суда первой инстанции изменено: в удовлетворении требований о признании решения № 38 и предписания № 26 недействительными в части признания инспекции нарушившей часть 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при заключении с обществом «СК «Согласие» без проведения торгов договора от 01.03.2010 об организации работы в целях заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельца парка транспортных средств отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.03.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление антимонопольный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 и Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.03.2011 подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Между инспекцией и обществом «СК «Согласие» 01.03.2010 заключен договор об организации работы в целях заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельца парка транспортных средств (далее – договор от 01.03.2010).

По обращению прокуратуры антимонопольным органом рассмотрено дело № 8-01/149 о нарушении инспекцией антимонопольного законодательства при заключении договора от 01.03.2010 и дополнительного соглашения от 01.07.2009 к договору от 01.08.2006 № 70108160 (заключенному с обществом «СК «СОГАЗ-Мед»).

Решением № 38 инспекция признана нарушившей часть 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, в том числе при заключении договора от 01.03.2010 и названного дополнительного соглашения без проведения

торгов, ей предложено рассмотреть вопрос о прекращении действия указанных договора и дополнительного соглашения.

Предписанием № 26 антимонопольный орган обязал инспекцию прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем проведения торгов по привлечению страховой организации для заключения договоров страхования.

Не согласившись с решением № 38 и предписанием № 26 антимонопольного органа, инспекция обратилась в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что положения части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), устанавливающей исключения из общего правила обязательного проведения конкурса или аукциона при размещении заказа для государственных и муниципальных нужд, распространяются и на предусмотренные частью 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции случаи отбора финансовых организаций для оказания в том числе финансовых услуг по страхованию ответственности. Установление данных исключений в полной мере соответствует обозначенной в части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов цели эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования. Кроме того, суд, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 8 и пункта 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришел к выводу о том, что проведение конкурса не повлияло бы на размер страхового тарифа, установленного законом, и не способствовало бы эффективному использованию бюджетных средств.

В связи с изложенным суд первой инстанции не согласился с выводами антимонопольного органа о наличии в действиях инспекции

по заключению договора от 01.03.2010 без проведения торгов нарушения Закона о защите конкуренции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли ошибочным вывод суда первой инстанции о возможности заключения инспекцией договора от 01.03.2010 без проведения торгов, указав, что статья 18 Закона о защите конкуренции закрепляет прямую обязанность проводить открытые конкурсы (аукционы) по отбору финансовых организаций для оказания финансовых услуг по страхованию ответственности вне зависимости от стоимости таких услуг, при этом отсылочная норма на Закон о размещении заказов устанавливает обязанность в части порядка организации и проведения открытого конкурса (аукциона).

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции федеральные органы исполнительной власти осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания ряда финансовых услуг, в том числе страхования ответственности.

Пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заказ размещается заказчиком у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке. По итогам размещения этих заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Указанием Банка России от 20.06.2007 № 1843-У определен предельный размер расчетов наличными деньгами – 100 000 рублей. Страховая премия по договору от 01.03.2010 составила 7 235 рублей 20 копеек.

Статья 18 Закона о защите конкуренции, предписывая органам исполнительной власти осуществлять отбор финансовых организаций для оказания определенных финансовых услуг, включая страхование ответственности, путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, не исключает из числа этих положений статью 55 Закона.

В части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов перечислены способы размещения заказа: как путем проведения торгов (в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме), так и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно части 2 названной статьи во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

К числу упомянутых исключений относятся случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), перечисленные в части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. Такие исключения в том числе направлены на установление разумного соотношения суммы сделки и затрат на ее заключение, имеют целью оптимизацию соотношения прав субъектов и экономической целесообразности расходов, связанных с проведением торгов.

В силу положений части 1 статьи 4 Закона о размещении заказов инспекция является государственным заказчиком и на нее распространяются положения названного Закона.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о возможности применения пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов к договору страхования ответственности от 01.03.2010 является обоснованным.

При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований инспекции подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.03.2011 по делу № А73-7979/2010 Арбитражного суда Хабаровского края в части отказа в удовлетворении требования Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Дальневосточному федеральному округу отменить.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2010 по указанному делу в данной части оставить без изменения.

В остальной части судебные акты по делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов