Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13046/12

Москва 26 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В.. Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 по делу № А40-40577/12-153-412, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Горбунов В.Н.;

от Федеральной антимонопольной службы – Огневская Д.В., Пузыревский С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольная служба) от 13.02.2012 по делу № 1 14.31/309-11, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначено наказание в виде штрафа в размере 5 184 962 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.08.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление ФАС России просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, а заявление общества – без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приказом от 25.12.2009 № 617 возбудило дело № 1175-ФАС52-ТР-10-03/12-09 в отношении общества «РЖД» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), данное дело было передано на рассмотрение ФАС России, делу присвоен № 1 10/168-10.

По результатам рассмотрения указанного дела ФАС России вынесла решение от 11.07.2011 (резолютивная часть объявлена 27.06.2011), в соответствии с которым общество в лице Главного вычислительного центра – филиала общества признано нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с экономически и технологически необоснованным установлением различных цен на один и тот же товар (установление ИВЦ – структурными подразделениями ГВЦ – филиалом общества различной цены (платы) за технологическое обслуживание комплекта терминального оборудования АСУ «Экспресс», предназначенного для продажи проездных документов (билетов) на железнодорожный транспорт дальнего следования, используемого организациями, не входящими в группу лиц общества).

Сославшись на установленный решением от 11.07.2011 факт нарушения антимонопольного законодательства, ФАС России определением от 27.10.2011 возбудила в отношении общества дело № 1 14.31/309-11 об административном правонарушении, ответственность

за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, 17.11.2011 составила протокол об административном правонарушении.

Постановлением ФАС России от 13.02.2012 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 184 962 рублей.

Полагая, что постановление антимонопольной службы является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды признали установленным решением ФАС России от 11.07.2011 факт нарушения обществом «РЖД» антимонопольного законодательства, а также правомерным расчет штрафа исходя из выручки общества от оказания услуг по технологическому обслуживанию терминального оборудования за 2009 год.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу статьи 14.31 КоАП РФ размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо, злоупотребившее доминирующим положением на товарном рынке, определяется исходя из суммы его выручки от реализации соответствующего товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

При этом расчет штрафа производится от выручки правонарушителя за период, установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если

правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Поскольку дело в отношении общества по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено 25.12.2009, то размер штрафа подлежал исчислению исходя из суммы выручки за 2008 год, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определенной в постановлении Президиума от 13.12.2011 № 11132/11.

Кроме того, судами не принято во внимание, что в оспариваемом постановлении антимонопольная служба указала время совершения правонарушения: «период с 01.01.2010 по настоящее время», то есть по день вынесения ФАС России постановления от 13.02.2012, следовательно, при возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства 25.12.2009 было выявлено иное деяние, а не то, за которое общество привлечено к административной ответственности.

При таких обстоятельствах рассмотрение антимонопольного дела в силу положений статьи 48 Закона о защите конкуренции подлежало прекращению.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного антимонопольного дела дело об административном правонарушении в соответствии с указанной нормой не возбуждалось. Такое дело было возбуждено 27.10.2011 на основании решения ФАС России от 11.07.2011.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1–14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В оспариваемом постановлении ФАС России указано, что факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением ФАС России.

Приказом от 25.12.2009 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области возбуждено дело в соответствии с частями 3 и 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в котором не содержится ни оснований возбуждения, предусмотренных статьей 39 Закона о защите конкуренции, ни признаков нарушения статьи 10 данного Закона.

Согласно решению ФАС России дело № 1175-ФАС52-ТР-10-03/12-09 возбуждено по жалобе общества с ограниченной ответственностью «БилетСервис» в отношении навязывания невыгодных условий договора от 30.10.2008 «Об оформлении железнодорожных проездных документов», а оспариваемым постановлением общество привлечено за экономически и технологически необоснованное установление различных цен на один и тот же товар в разных субъектах Российской Федерации, то есть за иное деяние, и при этом наличие оснований, а также соблюдение порядка переквалификации и прав общества при переквалификации антимонопольного правонарушения судами не установлено.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 по делу № А40-40577/12-153-412, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.08.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов