



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13750/08

Москва

3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Автосалон Арго» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2008 по делу № А55-17555/2007 Арбитражного суда Самарской области

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Автосалон Арго» (ответчика) – Степаненко Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «9 центральный автомобильный ремонтный завод» Минобороны России (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к закрытому акционерному обществу «Автосалон Арго» (далее – общество) об обязанности демонтировать вывеску с названием общества, расположенную на фасаде здания предприятия по адресу: г. Самара, пр. Масленникова, д. 4, и произвести ремонт мест ее закрепления.

Иск мотивирован нарушением обществом предписания от 03.10.2007 № 52 Государственной инспекции труда в Самарской области, согласно которому вывеска закрывает световые проемы на рабочих местах в находящейся на 2-м этаже здания столовой, вследствие чего не обеспечивается коэффициент естественной освещенности.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.03.2008 в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.07.2008 решение отменил, иск удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя ответчика, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Здание, на котором размещена вывеска с названием общества, первоначально (в 1994 г.) было закреплено на праве хозяйственного ведения за федеральным государственным унитарным предприятием

«16 центральный автомобильный ремонтный завод» Минобороны России (далее – завод).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон) право хозяйственного ведения завода юридически действительно и в отсутствие его государственной регистрации как возникшее до момента вступления в силу Закона.

Распоряжением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 22.09.2005 № 2153-р произведена реорганизация предприятия и завода в форме присоединения второго к первому, в срок до 30 апреля 2006 года.

Предприятию предписано обеспечить регистрацию права хозяйственного ведения на имущество, принятое от завода.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что право хозяйственного ведения предоставлено истцу собственником и учитывая положения статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, Президиум считает, что истец приобрел право на судебную защиту, в том числе от нарушений, не связанных с лишением владения.

Президиум не находит оснований для признания доводов общества о согласованности с предприятием порядка размещения спорной вывески, поскольку в договорные отношения по данному поводу стороны не вступили.

Вместе с тем Президиум не может оставить без внимания необоснованность доводов суда кассационной инстанции о незаключенности договора аренды между участниками спора.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31.03.2006 по другому делу (№ А55-33691/2005), вступившему в законную силу, удовлетворен иск общества о регистрации договора аренды от 26.09.2005 № 496 в связи с уклонением арендодателя от такой

регистрации. Судами апелляционной и кассационной инстанций данное решение оставлено в силе.

Поскольку между сторонами спора имелись договорные отношения по аренде помещений, однако правовые основания для размещения вывески арендатора на площадях здания, не входящих в состав арендуемых помещений, отсутствуют, суд кассационной инстанции правомерно удовлетворил искивые требования.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2008 по делу № А55-17555/2007 Арбитражного суда Самарской области оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Автосалон Арго» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов