



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14501/10

Москва

22 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного кредитора закрытого акционерного общества «СУМет» Клоцкого В.С. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2010 по делу № А45-9663/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., Президиум установил следующее.

Гражданин Клоцкий В.С., являющийся конкурсным кредитором закрытого акционерного общества «СУМет» (далее – общество), в порядке, предусмотренном статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении его требования – задолженности в размере 9 000 000 рублей – в третью очередь реестра требований кредиторов общества-должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.10.2009 требование Клоцкого В.С. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В Арбитражный суд Новосибирской области было подано заявление о процессуальном правопреемстве.

Определением от 24.02.2010 Арбитражный суд Новосибирской области заменил конкурсного кредитора общества Клоцкого В.С. на Захарчука В.Н.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 определение суда первой инстанции от 24.02.2010 отменено, в удовлетворении заявления о замене конкурсного кредитора общества Клоцкого В.С. на правопреемника Захарчука В.Н. отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции от 24.02.2010 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 24.02.2010 и постановления суда кассационной инстанции Клоцкий В.С. просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление вновь назначенный внешний управляющий обществом Акиншин П.А. поддерживает доводы, приведенные заявителем.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые определение суда первой инстанции от 24.02.2010 и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.07.2009 в отношении общества введена процедура банкротства – наблюдение.

Определением того же суда от 22.01.2010 введена процедура банкротства – внешнее управление, внешним управляющим утвержден Быков А.Ф.

В Арбитражный суд Новосибирской области 19.01.2010 подано заявление о процессуальном правопреемстве на основании соглашения от 02.11.2009 об уступке прав требований кредитора.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и

указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

При рассмотрении вопроса о правопреемстве Клоцкий В.С. 16.02.2010 подал заявление о фальсификации доказательств (заявления о замене стороны в обязательстве, соглашения об уступке прав требований от 02.11.2009 и расписки в получении денежных средств).

Суд первой инстанции отклонил заявление Клоцкого В.С. о фальсификации доказательств и пришел к выводу о наличии заключенного между первоначальным и новым кредитором соглашения от 02.11.2009 об уступке прав требований кредитора общества, по которому эти права перешли к Захарчуку В.Н., в связи с чем произвел процессуальную замену.

Суд апелляционной инстанции, учитывая то, что подлинники документов в суд не представлены и сведения об обзрении их судом первой инстанции отсутствуют, правомерно отменил определение суда первой инстанции от 24.02.2010 и отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, указав, что в нарушение части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлены не заверенные надлежащим образом светокпии документов (в частности, светокпия соглашения от 02.11.2009).

При названных обстоятельствах следует признать, что суд кассационной инстанции необоснованно отменил постановление суда апелляционной инстанции, признав заверенные заинтересованным лицом светокпии документов допустимыми доказательствами.

Таким образом, поскольку выводы судов первой и кассационной инстанций не соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2010 по делу № А45-9663/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2010 по тому же делу отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов