



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7141/09

Москва

10 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Хакасэнергосбыт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 16.07.2008 по делу № А74-1067/2008, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Хакасэнергосбыт» (ответчика) – Имайчева К.С., Чудогашев В.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к открытому акционерному обществу «Хакасэнергосбыт» (далее – общество) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения от 01.01.2008 № 01/8-Э (далее – договор).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 16.07.2008 заявленные требования удовлетворены частично: пункты договора 3.5, 4.17, 8.1, 8.4, пункт 12.2 в части включения в него приложения № 7 приняты в редакции предприятия, а пункты 4.1, 8.3.1, 9.2 – в редакции общества.

Принимая пункт 8.1, пункт 12.2 договора в части включения в него приложения № 7 «Определение долевого потребления тепловой энергии для расчета за электрическую энергию по регулируемым ценам», устанавливающие цену договора и перечень приложений к договору, в редакции предприятия, суд первой инстанции руководствовался статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее – Закон об особенностях функционирования электроэнергетики), пунктами 2, 108 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период

реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила розничных рынков), пунктом 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), и исходил из того, что предприятие является исполнителем коммунальных услуг и использует электрическую энергию помимо собственных нужд для предоставления населению услуг по теплоснабжению. Поэтому объемы электрической энергии, потребляемой для выработки тепловой энергии для населения, должны оплачиваться по регулируемым ценам.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения со ссылкой на пункт 27 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания по расчету тарифов), согласно которому к группе потребителей электрической энергии «население» приравнены исполнители коммунальных услуг.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 18.02.2009 оставил названные судебные акты без изменения, отклонив доводы общества о необоснованном применении к отношениям по спорному договору пунктов 91, 92, 106 – 109 Правил розничных рынков.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить в части принятия в редакции

предприятия пункта 8.1, включения в пункт 12.2 договора указания на приложение № 7 и передать дело на новое рассмотрение.

По мнению общества, предприятие является ресурсоснабжающей организацией, не оказывает населению коммунальных услуг по электроснабжению, а приобретает электроэнергию для целей оказания населению услуг по теплоснабжению и не может быть приравнено к категории потребителей «население», поэтому расчеты с ним должны производиться с учетом свободных цен на весь объем потребленной электроэнергии без исключения объема, используемого для выработки тепловой энергии в целях снабжения ею населения.

Заявитель указывает на нарушение оспариваемыми в части судебными актами прав и законных интересов неопределенного круга лиц, поскольку согласно пункту 109 Правил розничных рынков электрическая энергия сверх объемов, поставляемых покупателям по регулируемым ценам (тарифам), оплачивается по свободным ценам на розничных рынках и все потребители общества будут вынуждены оплачивать по свободной цене увеличенную долю электроэнергии вследствие предоставления предприятию в договоре возможности рассчитываться за электроэнергию, используемую для выработки тепловой энергии, по регулируемому тарифу.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей ответчика, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в отношении включения в пункт 8.1 договора предложения: «При этом объём электроэнергии, поставляемой по нерегулируемым (свободным) ценам, не должен превышать объемов, установленных письмом Федеральной антимонопольной службы

от 09.07.2007 № ЦА/11304, за вычетом доли электрической энергии, потребляемой для выработки тепловой энергии для населения, указанной в приложении № 7», а также в отношении упоминания этого приложения в пункте 12.2 договора в редакции предприятия, а приведенное предложение пункта 8.1 и упоминание приложения № 7 в пункте 12.2 – исключению из договора по следующим основаниям.

Предприятие (покупатель) изложило в проекте упомянутого договора пункт 8.1 в редакции, предусматривающей поставку обществом (гарантирующим поставщиком) электрической энергии по регулируемым ценам (тарифам) и по нерегулируемым (свободным) ценам. При этом объем электроэнергии, поставляемой по нерегулируемым (свободным) ценам, не должен превышать объемов, установленных письмом Федеральной антимонопольной службы от 09.07.2007 № ЦА/11304, за вычетом доли электрической энергии, поставляемой в целях выработки тепловой энергии для населения, указанной в приложении № 7.

Таким образом, предприятие предложило обществу эту долю поставляемой последним электрической энергии оплачивать по регулируемому тарифу.

Общество в протоколе разногласий от 24.04.2008 предложило исключить из пункта 8.1 договора условие, начинающееся со слов «При этом объём электроэнергии...».

Пункт 12.2 договора в редакции предприятия содержит перечень приложений к договору, где упоминается приложение № 7 «Определение долевого потребления тепловой энергии для расчета за электрическую энергию по регулируемым ценам». Общество в протоколе разногласий от 24.04.2008 предложило исключить это приложение из перечня, так как доленое потребление тепловой энергии не должно использоваться при расчетах за потребленную электроэнергию.

Принимая пункт 8.1 в редакции предприятия, суды исходили из того, что оно в силу пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг

является исполнителем коммунальных услуг, поскольку использует электрическую энергию не только для собственных нужд, но и для теплоснабжения населения.

Ссылаясь на пункт 3 Правил розничных рынков, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что исполнители коммунальных услуг являются самостоятельной категорией субъектов розничных рынков электроэнергии, которые в соответствии с пунктом 27 Методических указаний по расчету тарифов приравнены ко второй группе потребителей – «население». Поэтому пункт 8.1 договора в редакции предприятия, разграничивающий оплату им электрической энергии, потребляемой для оказания коммунальных услуг и для собственных нужд, по регулируемым и нерегулируемым (свободным) ценам, согласно оспариваемым судебным актам является правомерным.

Президиум считает, что указанные выводы сделаны судами без учета пункта 91 Правил розничных рынков, в силу которого в случае приобретения исполнителями коммунальных услуг электрической энергии у гарантирующего поставщика в целях оказания коммунальных услуг по электроснабжению гражданам-потребителям стоимость электрической энергии определяется на основании положений раздела VII Правил, установленных для граждан-потребителей.

В пункте 108 раздела VII Правил розничных рынков предусмотрено, что поставка электрической энергии гражданам-потребителям и приравненным к ним в соответствии с нормативными правовыми актами в области государственного регулирования тарифов группам (категориям) потребителей (покупателей) в объеме всего фактического потребления осуществляется по регулируемым ценам (тарифам).

Данное положение вытекает из статьи 6 Закона об особенностях функционирования электроэнергетики, согласно которой из объема электрической энергии, подлежащей продаже по свободным (нерегулируемым) ценам, исключен объем электрической энергии,

потребляемый населением по договорам энергоснабжения и оказания населению коммунальных услуг в части электроснабжения.

В соответствии с пунктом 27 Методических указаний по расчету тарифов к категории «население» приравнены исполнители коммунальных услуг (товарищества собственников жилья, жилищно-строительные, жилищные или иные специализированные потребительские кооперативы либо управляющие организации), приобретающие электроэнергию для коммунально-бытового потребления граждан в объемах, которые составляют электроэнергия, фактически потребленная гражданами, и электроэнергия, израсходованная на места общего пользования.

Таким образом, из перечисленных нормативных актов следует, что к потребителям, приравненным по оплате к категории «население», отнесены исполнители коммунальных услуг только по электроснабжению. Теплоснабжающие предприятия, использующие электрическую энергию при производстве тепловой энергии, каковым является истец, не относятся к указанной категории потребителей (покупателей). По регулируемым ценам (тарифам) оплачивается электрическая энергия, приобретаемая исполнителем коммунальных услуг с целью оказания гражданам-потребителям услуг по электроснабжению.

Следовательно, судебные акты в оспариваемой части приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат в этой части отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 16.07.2008 по делу № А74-1067/2008, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2009 по тому же делу в части включения в пункт 8.1 договора энергоснабжения от 01.01.2008 № 01/8-Э предложения: «При этом объем электроэнергии, поставляемой по нерегулируемым (свободным) ценам, не должен превышать объемов, установленных письмом Федеральной антимонопольной службы от 09.07.2007 № ЦА/11304, за вычетом доли электрической энергии, потребляемой для выработки тепловой энергии для населения, указанной в приложении № 7», в части упоминания в пункте 12.2 договора приложения № 7 отменить.

Приведенное предложение из пункта 8.1 и упоминание приложения № 7 в пункте 12.2 из договора исключить.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов