



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14892/08

Москва

17 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2008 по делу № А32-377/2008-12/14-4АЖ Арбитражного суда Краснодарского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Зубарь Ольга Борисовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в Каневском, Ленинградском, Староминском районах о признании незаконным и отмене постановления главного государственного санитарного врача по Каневскому, Ленинградскому, Староминскому районам Краснодарского края Троцкого В.С. (далее – главный санитарный врач) от 11.12.2007 № 1152 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 и статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2008 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.07.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в отношении отказа в удовлетворении требования предпринимателя о признании незаконным постановления от 11.12.2007 № 1152 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ, в этой части требование удовлетворил; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по

Краснодарскому краю просит отменить его, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Заявитель считает неправильным вывод суда об отсутствии у главного санитарного врача полномочий на вынесение постановления о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны административного правонарушения предпринимателю вменена продажа пищевых продуктов с нарушением санитарных правил, без документов, подтверждающих качество и безопасность продуктов, а также с нарушением иных правил продажи.

Постановлением главного санитарного врача от 11.12.2007 № 1152 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 и статьей 14.15 КоАП РФ. По правилам статей 4.1 – 4.4 КоАП РФ штраф назначен в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ, – в размере 4 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждается факт совершения им административных правонарушений, выразившихся в реализации товаров с нарушением санитарных правил и правил продажи отдельных видов товаров, ответственность за которые установлена частью 2 статьи 14.4 и статьей 14.15 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности судом первой инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части, суд кассационной инстанции полагал, что дело о совершении предпринимателем административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ, в силу частей 2 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ главный санитарный врач обязан был передать на рассмотрение районного суда, поскольку производство по делу проводилось в форме административного расследования.

Однако суд кассационной инстанции не учел следующего.

В соответствии со статьей 23.49 КоАП РФ органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 23.1 КоАП РФ указанные дела рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судьей.

Кроме того, административный орган обязан передать дело для рассмотрения в соответствующий суд в случае, когда он не вправе назначать те виды наказаний, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

В рассматриваемом случае административный орган (главный санитарный врач), рассмотрев в пределах предоставленных ему полномочий дело об административном правонарушении, производство по которому осуществлялось в форме административного расследования, вынес постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности, что не противоречит упомянутым нормам права.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2008 по делу № А32-377/2008-12/14-4АЖ Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2008 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов