



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 998/09

Москва

16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Тульской области (филиала ФГУП «Почта России») о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2008 по делу № А68-9648/07-413/4 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Тульской области (филиала ФГУП «Почта России») (ответчика) – Савченкова Е.В., Татаринова И.В.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Тульской области (истца) – Коробкова Г.В.;

от Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества) (ответчика) – Трефилова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Тульской области (далее – управление Росимущества, управление) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» (далее – предприятие «Почта России», предприятие) и Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) (далее – Сбербанк России) о признании недействительными договора аренды нежилого помещения от 12.01.2004 № 9 и дополнительного соглашения к нему от 01.07.2004 № 1, заключенных между государственным учреждением «Управление федеральной почтовой связи Тульской области» и Сбербанком России, а также о взыскании с предприятия «Почта России» 606 933 рублей 02 копеек неосновательного обогащения.

Требования управления Росимущества мотивированы следующим.

В нарушение положений статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон от 14.11.2002

№ 161-ФЗ) договор аренды недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, и дополнительное соглашение к договору заключены без согласия собственника имущества. В силу норм бюджетного законодательства средства, получаемые в виде арендной платы за предоставление в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, учитываются в доходах федерального бюджета, поэтому предприятие «Почта России», к которому перешли права и обязанности арендодателя по упомянутому договору, неосновательно обогатилось за счет федерального бюджета на сумму полученной арендной платы.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 03.03.2008 договор аренды от 12.01.2004 № 9 и дополнительное соглашение к нему от 01.07.2004 № 1 признаны недействительными (ничтожными), с предприятия в доход федерального бюджета взыскано 587 311 рублей 86 копеек неосновательного обогащения; в остальной части иска отказано.

Решение суда первой инстанции в части признания сделок недействительными (ничтожными) мотивировано отсутствием согласия собственника имущества на сдачу его в аренду. Требование управления о взыскании с предприятия «Почта России» в доход федерального бюджета неосновательного обогащения удовлетворено со ссылками на нормы бюджетного законодательства. По мнению суда, поскольку ежегодно издаваемыми федеральными законами о федеральном бюджете, а также статьями 41, 42 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что средства, получаемые в виде арендной платы за предоставление в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, учитываются в доходах федерального бюджета, арендная плата, полученная предприятием по ничтожному договору в период с июля 2004 года по май 2007 года, представляет собой неосновательное обогащение, которое подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Суд первой инстанции не применил исковую давность по заявлению предприятия «Почта России», полагая, что срок исковой давности не

пропущен, так как в данном случае его течение начинается 30.07.2007 – с даты, когда управлению стало известно о совершении оспариваемых сделок.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Признавая ошибочным вывод суда первой инстанции о ничтожности оспариваемых сделок, суд апелляционной инстанции указал на то, что при заключении договора аренды в качестве арендодателя выступало учреждение, владевшее спорным имуществом на праве оперативного управления, поэтому нормы статьи 295 Кодекса и пункта 2 статьи 18 Закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ нарушены не были. Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с предприятия «Почта России» неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу пункта 2 статьи 299 и статьи 608 Кодекса оно имеет право на получение доходов (арендной платы) от сдачи спорного имущества в аренду.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о ничтожности оспариваемых сделок, однако указал иное основание их недействительности – нарушение учреждением при заключении договора аренды пункта 1 статьи 298 Кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки), исходя из которого учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие «Почта России» в лице своего филиала просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное

применение судом норм материального права и нарушение норм процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление управление Росимущества просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между государственным учреждением «Управление федеральной почтовой связи Тульской области» (далее – учреждение) (арендодателем) и Сбербанком России (арендатором) заключен договор от 12.01.2004 № 9 аренды нежилого помещения общей площадью 94 кв. метра, расположенного по адресу: г. Узловая, пл. Ленина, д. 3, находящегося в федеральной собственности и закрепленного за учреждением на праве оперативного управления. В связи с изданием Министерством имущественных отношений Российской Федерации распоряжения от 10.07.2003 № 3100-р о передаче имущества, закрепленного за учреждением на праве оперативного управления, в хозяйственное ведение предприятия «Почта России» учреждение и Сбербанк России 01.07.2004 заключили дополнительное соглашение № 1 к договору аренды, в соответствии с которым права и обязанности арендодателя перешли к предприятию. Передача имущества, в том числе спорного нежилого помещения, на баланс предприятия оформлена двусторонними актами приема-передачи от 01.07.2004.

Таким образом, начиная с 01.07.2004 арендодателем по оспариваемому договору выступало предприятие «Почта России», а предметом договора являлось имущество, закрепленное за этим предприятием на праве хозяйственного ведения.

Обосновывая вывод о неправомерности получения предприятием арендной платы за период с июля 2004 по май 2007 года ссылками на нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации и ежегодно издаваемых федеральных законов о федеральном бюджете, суд первой инстанции не учел, что положения бюджетного законодательства определяют не содержание прав государственных унитарных предприятий на доходы, полученные ими от использования имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения, а устанавливают особенности учета этих средств. Предусмотренный нормами бюджетного законодательства порядок учета таких доходов не изменяет закрепленный Кодексом объем прав унитарного предприятия на эти доходы.

Таким образом, при рассмотрении требования о взыскании неосновательного обогащения, заявленного в рамках настоящего дела, подлежали применению нормы не бюджетного, а гражданского законодательства.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 40 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 Кодекса и иными законами. Собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 295 Кодекса собственник имущества, закрепив его за предприятием на праве хозяйственного ведения, сохраняет за собой право на получение части прибыли от использования

этого имущества и утрачивает право на получение доходов от его использования в любых других формах, в том числе в виде арендной платы или в виде сумм, сбереженных лицом, которое фактически пользовалось таким имуществом без правовых оснований.

В силу пункта 2 статьи 299 Кодекса плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении, поступают в хозяйственное ведение предприятия в порядке, установленном Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для приобретения права собственности.

Следовательно, в случае ничтожности договора аренды имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения, право на получение стоимости фактического пользования этим имуществом (пункт 2 статьи 1105 Кодекса) принадлежит предприятию, а не собственнику имущества.

Кроме того, отказывая в применении срока исковой давности по требованию о признании недействительными ничтожных сделок, суд первой инстанции исходил из того, что указанный срок следует исчислять с момента, когда управлению стало известно о совершении сделок. Между тем, как разъяснено в пункте 32 названного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, такое требование может быть предъявлено в суд в срок, установленный пунктом 1 статьи 181 Кодекса, то есть в течение трех лет со дня, когда началось исполнение сделки.

Поскольку упомянутое помещение было передано по акту приемки-передачи от 12.01.2004, трехгодичный срок давности истек 12.01.2007.

Управление обратилось в арбитражный суд с иском в ноябре 2007 года, то есть с пропуском данного срока, что является основанием для отказа в иске.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении иска по существу является правильным, Президиум считает возможным оставить его без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2008 по делу № А68-9648/07-413/4 Арбитражного суда Тульской области отменить.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов