



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15363/12

Москва

9 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Астраханский морской порт» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.07.2012 по делу № А06-48/2012 Арбитражного суда Астраханской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Астраханский морской порт» – Сердюкова Ю.Н.;

от Астраханской таможни – Атнагулов Н.Н., Дегтярев О.Ю., Лебедева К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Астраханский морской порт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Астраханской таможни (далее – таможня) от 13.12.2011 по делу № 10311000-244/2011 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 13.03.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.07.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 23.12.2010 в отдел контроля за таможенным транзитом Астраханского таможенного поста были представлены документы, в том числе транзитная декларация № 10313040/161210/0025289 для завершения процедуры таможенного транзита на товар – швеллер, поступивший железнодорожным транспортом (вагон № 68076967) в адрес общества для дальнейшей отправки морским транспортом в Иран.

Указанный вагон 20.12.2010 был подан на станцию Трусово, что подтверждается памяткой приемосдатчика № 1541.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» 21.12.2010 выдало обществу без разрешения таможи названный товар, который общество в тот же день без разрешения таможи выгрузило во временной зоне таможенного контроля и поместило на хранение.

Усмотрев в действиях общества признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ, таможня определением от 14.10.2011 № 10311000-244/2011 возбудила дело об административном правонарушении и проведении по нему административного расследования, 14.11.2011 составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением таможи от 13.12.2011 (далее – постановление таможи, оспариваемое постановление) общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Полагая, что постановление таможи является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное обществом требование, счел, что оспариваемое постановление принято с нарушением действующего законодательства, поскольку у таможи отсутствовали

правовые основания для привлечения общества к административной ответственности в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу, что таможенной нарушен порядок рассмотрения дела, так как 14.12.2011 таможня направила в адрес заявителя телеграмму об отложении рассмотрения дела на 27.12.2011. Таким образом, вынесение оспариваемого постановления является незаконным.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерном привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ, и не согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении таможенной процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменений, указав на отсутствие нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, несоблюдение которых влечет безусловную отмену судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем Президиум считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании норм права.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, о времени (13.12.2011) и месте рассмотрения административного дела общество было уведомлено определением от 29.11.2011, которое было получено обществом

05.12.2011, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении корреспонденции.

Вместе с тем в материалах дела имеется телеграмма, направленная таможенной в адрес общества 14.12.2011, о назначении к рассмотрению на 27.12.2011 восьми дел об административных правонарушениях, в том числе дела № 10311000-244/2011, постановление по которому оспаривается в рамках настоящего дела.

Оспариваемое постановление было вынесено таможенной 13.12.2011 в отсутствие законного представителя общества и получено обществом 26.12.2012.

Довод таможи о том, что упомянутая телеграмма от 14.12.2011 направлена в адрес заявителя ошибочно, не подтвержден какими-либо доказательствами, равно как нет и каких-либо доказательств, что фактическое рассмотрение дела состоялось 13.12.2011.

В материалах дела также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что таможенной предпринимались какие-либо меры по устранению допущенной ею ошибки, связанной с назначением к рассмотрению дела об административном правонарушении на 27.12.2011.

Таким образом, вынесение постановления таможи при наличии извещения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении свидетельствует о существенном нарушении порядка привлечения к административной ответственности.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.07.2012 по делу № А06-48/2012 Арбитражного суда Астраханской области отменить.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 13.03.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев