Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12632/11

Москва 14 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «ВАТИ-АВТО» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 24.12.2010 по делу № А12-19573/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «ВАТИ-АВТО» (ответчика) – Любименко Р.В., Энекина С.В.;

от открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» (истца) – Балалаева С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «АВТОВАЗ» (далее – общество «АВТОВАЗ») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к закрытому акционерному обществу «ВАТИ-АВТО» (далее – общество «ВАТИ-АВТО») о взыскании 1 122 365 рублей 34 копеек, из них 110 697 рублей 75 копеек расходов по использованию средств пакетирования и 840 459 рублей 29 копеек транспортных расходов по их доставке.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.12.2010 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.07.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из того, что по условиям договора поставки от 30.11.2007 № 39818 (далее – договор поставки, договор) общество «ВАТИ-АВТО» (продавец) обязалось поставить товар (комплектующие изделия), а общество «АВТОВАЗ» (покупатель) – принять и оплатить его по согласованной цене, в количестве, ассортименте и сроки, указанные в спецификации (приложение № 2), являющейся неотъемлемой частью договора.

Оплату средств пакетирования (пункт 7.5 приложения № 1 к договору) стороны не согласовали.

Общество «АВТОВАЗ» предоставило обществу «ВАТИ-АВТО» собственные средства пакетирования – унифицированную тару № 1456.525

в количестве 1 267 единиц и металлические крышки № 6173.217 в количестве 1 316 единиц.

Средства пакетирования истец отправлял попутным транспортом, минимизируя расходы ответчика по оплате транспортных расходов на их доставку, ответчик от предоставляемых истцом средств пакетирования не отказывался.

Поскольку факт несения расходов по оплате стоимости доставки средств пакетирования перевозчику во взыскиваемом объеме и обязанность продавца возместить возникшие затраты доказаны, суды удовлетворили исковое требование.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «ВАТИ-АВТО» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. По мнению заявителя, спорный договор поставки был заключен в редакции, представленной обществом «ВАТИ-АВТО», с учетом данных, указанных в протоколе урегулирования разногласий; пункты 7.5, 7.6 приложения № 1 являлись несогласованными, на основании чего договор в части оплаты использования и транспортировки средств пакетирования является незаключенным; в соответствии со сложившейся судебной практикой общество «АВТОВАЗ» не имеет права требовать от общества «ВАТИ-АВТО» плату за транспортировку средств пакетирования в рамках договора.

В отзыве на заявление общество «АВТОВАЗ» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Общества «ВАТИ-АВТО» и «АВТОВАЗ», заключив договор поставки комплектующих изделий, в соответствии с которым доставка товара осуществляется покупателю автотранспортом за счет покупателя (пункт 5.1 договора), согласовали в приложении № 1 к договору общие условия поставки товара.

Пунктом 7.1 этого приложения предусмотрено, что условия использования средств пакетирования покупателя и продавца регулируются Правилами применения, обращения и возврата многооборотных средств упаковки, утвержденными постановлением Госснаба СССР от 21.01.1991 № 1. В случае отсутствия у продавца средств пакетирования покупатель в порядке оказания технической помощи может предоставить продавцу собственные средства пакетирования. Средства пакетирования покупателя предназначены только для поставки товара продавца и могут быть использованы продавцом только для загрузки готового товара и его отправки покупателю, а также заводам – смежникам покупателя – по перечню, согласованному с ним в письменном виде (пункт 7.2 приложения № 1).

Соглашение между продавцом и покупателем по пунктам 7,5, 7.6 приложения № 1, касающимся оплаты поставщиком услуг покупателя по транспортировке средств пакетирования, достигнуто не было.

Общество «АВТОВАЗ» в 2008 году в адрес общества «ВАТИ-АВТО» по товарно-транспортным накладным отгружало унифицированную тару № 1456.525 в количестве 1 267 единиц и металлические крышки № 86173.217 в количестве 1 316 единиц. Факт передачи средств пакетирования подтвержден товарно-транспортными накладными.

По мнению общества «АВТОВАЗ», на обществе «ВАТИ-АВТО» в силу договора лежит обязанность по оплате расходов как по доставке (транспортировке) средств пакетирования, так и по использованию средств

пакетирования, в связи с чем первое выставило в адрес второго платежные требования на общую сумму 1 122 365 рублей 34 копейки со ссылкой на заключенный договор поставки.

Платежные требования были оплачены обществом «ВАТИ-АВТО» частично, что явилось основанием для обращения общества «АВТОВАЗ» в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи.

Правила статьи 506 Кодекса не устанавливают каких-либо требований к существенным условиям договора поставки, следовательно, в силу пункта 3 статьи 455 условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (статья 465 Кодекса).

Из содержания пункта 1.1 упомянутого договора поставки следует, что товар (комплектующие изделия) поставляется в количестве и ассортименте, указанном в спецификации (приложение № 2), являющейся неотъемлемой частью договора.

Таким образом, стороны в договоре поставки установили порядок определения количества и ассортимента поставляемой продукции, поэтому

суды признали, что сторонами все существенные условия договора были согласованы.

Между тем фактически договор сторонами исполнялся на условиях, предложенных обществом «АВТОВАЗ», за исключением положений пунктов 7.5, 7.6 приложения № 1 относительно оплаты средств пакетирования и транспортных расходов по доставке средств пакетирования.

Сторонами не оспаривается, что средства пакетирования доставлялись в адрес общества «ВАТИ-АВТО» попутно тем же транспортом, которым осуществлялась доставка готовой продукции обществу «АВТОВАЗ».

При указанных обстоятельствах положения пунктов 7.5, 7.6 приложения № 1 относительно оплаты доставки средств пакетирования, разногласия по которым сторонами не урегулированы в установленном порядке, считаются несогласованными.

Кроме того, в приложении № 1 стороны согласовали условие о том, что использование средств пакетирования покупателя и продавца регулируется Правилами применения, обращения и возврата многооборотных средств упаковки.

Согласно пункту 7 названных Правил расходы по возврату многооборотных средств упаковки в пункты назначения относятся на получателя этих возвращаемых средств, если иное не установлено прейскурантом, данными Правилами или договором.

В тех случаях, когда для отгрузки продукции и товаров используются многооборотные средства упаковки, принадлежащие получателю (покупателю) продукции и товаров, расходы по их предоставлению отправителю (поставщику) относятся на последнего.

Следовательно, расходы по предоставлению поставщику тары, принадлежащей покупателю товара, в сумме 110 697 рублей 57 копеек правомерно отнесены на поставщика.

Транспортные расходы по доставке тары поставщику не могут быть отнесены на последнего, поскольку в договоре поставки условие о возмещении этих расходов не было согласовано.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5.1 договора поставки доставка товара осуществляется покупателю автомобильным транспортом перевозчика, с которым покупатель состоит в договорных отношениях, и за счет покупателя.

Тара доставлялась продавцу тем же транспортом, которым товар доставлялся покупателю.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части взыскания транспортных расходов по доставке многооборотной тары нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.12.2010 по делу № А12-19573/2010, постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 15.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2011 по тому же делу в части взыскания 840 459 рублей 29 копеек отменить.

В удовлетворении этой части иска открытому акционерному обществу «АВТОВАЗ» отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов