



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3352/12

Москва

21 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «КИТ
Финанс Инвестиционный банк» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 по делу
№ А40-25926/2011-13-230, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 14.09.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 30.11.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» – Белинин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Формула переезда» (далее – общество) о взыскании 1 232 434 рублей 51 копейки убытков, причиненных утратой имущества, переданного на хранение по договору на оказание услуг по ответственному хранению от 30.08.2010 № 300810х (далее – договор хранения).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что надлежащее исполнение обществом обязательств по договору хранения оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.11.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Заявитель обращает внимание на то, что при рассмотрении другого дела со схожими фактическими обстоятельствами тот же апелляционный

суд пришел к выводу, что пожар, произошедший в пристроенном к складу помещении, не является форс-мажорным обстоятельством.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между банком и обществом заключен договор хранения товаров в складских помещениях, расположенных на территории складского комплекса по адресу: Москва, Чермянский пр., д. 4 а (далее – складской комплекс), во исполнение которого общество приняло от банка на хранение товар по актам приема-передачи от 30.08.2010, от 27.09.2010 на общую сумму 1 232 434 рубля 51 копейка.

В результате пожара, произошедшего 28.12.2010 вследствие короткого замыкания в отдельно стоящем на территории складского комплекса металлическом ангаре, переданное на хранение имущество было полностью уничтожено.

Факты передачи имущества общей стоимостью 1 232 434 рубля 51 копейка на хранение и его полного уничтожения сторонами не оспаривались.

В обоснование вывода о наличии обстоятельств непреодолимой силы суды первой и апелляционной инстанций привели следующие доводы.

Из материалов следственных органов и письма Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве усматривается, что пожар возник внутри металлического ангара, арендуемого обществом с ограниченной

ответственностью «Изомаркет» у закрытого акционерного общества «Моспромстрой».

Пожару была присвоена четвертая степень, на его ликвидацию потребовалось более 13 часов, но несмотря на предпринятые меры: привлечение нескольких отрядов ПСО и Центроспаса, двух вертолетов – прекратить дальнейшее распространение огня от места возгорания к складу, где общество хранило имущество банка, оказалось невозможным.

С учетом этих обстоятельств и исходя из пункта 12.6 договора хранения, суды, сославшись на то, что невозможность прекращения распространения пожара является ничем иным, как обстоятельством непреодолимой силы, применили пункт 1 статьи 901 и пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Однако судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 901 Гражданского кодекса хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 названного Кодекса.

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал или не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие

непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, по общему правилу иное регулирование оснований ответственности возможно в силу закона или договора, при этом законом (абзац второй пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса) введено специальное правовое регулирование оснований ответственности профессионального хранителя, которое не может быть изменено договором хранения.

В пункте 11.4 договора хранения основания ответственности хранителя аналогичны тем, которые установлены абзацем вторым пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса для профессионального хранителя, а пункт 12.6 договора хранения предусматривает освобождение сторон от ответственности за неисполнение обязательств, если оно явилось следствием обстоятельств форс-мажора, под которыми в пункте 12.1 договора хранения понимаются наводнения, природные бедствия, военные действия, бунты, гражданские войны, политические волнения и иные события, которые стороны не могли ни предвидеть, ни предотвратить, на которые не могут воздействовать.

Таким образом, в силу закона и договора хранения единственным основанием освобождения общества от ответственности за утрату переданного на хранение имущества могут являться обстоятельства непреодолимой силы, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов.

Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Между тем выводы судов основаны на невозможности прекращения распространения огня исходя из количества задействованных в тушении пожара сил.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Требование истца подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 по делу № А40-25926/2011-13-230, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 30.11.2011 по тому же делу отменить.

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Формула переезда» в пользу открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» 1 232 434 рубля 51 копейку убытков.

Председательствующий

А.А. Иванов