Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12990/11

Москва 7 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Редкинское опытно-конструкторское бюро автоматики» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2010 по делу № А40-16725/2010-41-134, А40-29780/2010-49-263, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Редкинское опытно-конструкторское бюро автоматики» – Беленков Д.Н., Гринев К.Ю., Швыров Д.Н.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии» – Евдокимов С.В., Щенникова Н.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии» (далее – предприятие) 14.01.2010 и 04.03.2010 направило в адрес открытого акционерного общества «Редкинское опытно-конструкторское бюро автоматики» (далее – общество) заявления (далее – заявления о зачете) о прекращении обязательства по оплате выполненных обществом работ по договорам субподряда от 04.05.2009 № 10/08/4 ПНР, от 04.05.2009 № 666/1/25/5 и от 15.05.2009 № 666/1/25/16 (далее – договоры субподряда) в общей сумме 43 545 537 рублей 83 копейки зачетом встречного однородного денежного требования к обществу об оплате работ, выполненных предприятием по договору от 10.11.2008 № 8209.1003200.15.245/1-04 (далее – договор подряда от 10.11.2008).

Общество, ссылаясь на отсутствие долга перед предприятием и исполнение обязательства по оплате работ по договору подряда от 10.11.2008 в полном объеме, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми заявлениями к предприятию о признании недействительными односторонних сделок о прекращении обязательств зачетом на сумму 39 291 669 рублей 45 копеек и 4 253 868 рублей 38 копеек (с учетом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации). Дела, возбужденные по данным исковым заявлениям, были объединены в одно производство.

В обоснование иска общество указало на отсутствие долга перед предприятием по договору подряда от 10.11.2008 в названных суммах, поскольку последним были завышены объемы предъявленных к приемке работ против фактически выполненных, а также необоснованно применены повышающие коэффициенты к стоимости выполненных работ. Предприятию на момент подачи заявлений о зачетах (14.01.2010 и 04.03.2010) было известно о непризнании обществом задолженности по договору подряда от 10.11.2008, поскольку такая позиция содержится в ответе от 12.08.2009 на претензию предприятия. По мнению общества, к зачету могли быть заявлены только бесспорные признаваемые сторонами требования, которые в рассматриваемом случае отсутствовали.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2010 обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.06.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из того, что возражения общества, оспаривавшего наличие у предприятия противопоставляемого к зачету встречного денежного требования, не могут рассматриваться в качестве основания для признания упомянутых сделок недействительными.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению общества, заявления о зачете как односторонние сделки могут быть оспорены путем предъявления иска о признании их недействительными по основанию, связанному с оспариванием наличия у контрагента зачитываемого требования. При отсутствии у должника по обязательству предъявляемого им к зачету встречного требования отпадает условие зачета – наличие двух взаимных встречных однородных требований, и, следовательно, заявление о зачете как противоречащее требованиям статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) является недействительным.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Условия прекращения обязательства зачетом и случаи его недопустимости определены в статьях 410 – 412 Гражданского кодекса. Основанием для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным может являться нарушение запретов, ограничивающих проведение зачета или несоблюдение условий, характеризующих зачитываемые требования (отсутствие встречности, однородности, ненаступление срока исполнения).

Бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон относительно как наличия, так и размера требований не определены Гражданским кодексом в качестве условий зачета. Следовательно, наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачете не возбуждено производство в

суде. После предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете, данное право может быть реализовано только путем заявления встречного иска, который принимается судом на основании пункта 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В рассматриваемом деле на момент направления предприятием заявлений о зачетах общество не предъявляло ему иски о взыскании оплаты за работы, выполненные по договорам субподряда, поэтому указанные ограничения на заявления о зачетах отсутствовали.

Оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия неисполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачету, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным. Данное обстоятельство при его установлении означает, что заявление о зачете не повлекло правового эффекта и соответствующее обязательство лица, сделавшего такое заявление, не прекратилось.

Заявление о зачете не связывает контрагента, и он, полагая, что сделанное заявление не повлекло правового эффекта в виде прекращения его требования к лицу, заявившему о зачете, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании соответствующей задолженности. При рассмотрении имущественного требования о взыскании подлежат проверке судом доводы ответчика о наличии у него встречного однородного требования к истцу и о прекращении обязательств полностью или в соответствующей части в результате сделанного заявления о зачете.

Таким образом, суды при рассмотрении настоящего дела пришли к обоснованному выводу о том, что общество, будучи не согласно с заявлениями о зачете, сделанными предприятием, вправе обратиться к нему с исками о взыскании задолженности по договорам субподряда, в рамках рассмотрения которых и подлежат проверке доводы общества о том, что заявления о зачете не привели к прекращению обязанности по оплате работ по договорам субподряда.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела Президиум полагает необходимым учесть следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются, в числе прочего, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

При подготовке дела к судебному разбирательству по иску об оспаривании заявления о зачете по основанию отсутствия у ответчика к истцу встречного требования, противопоставленного к зачету, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив характер спорного правоотношения, предлагает истцу изменить предмет заявленного требования на требование имущественного характера о взыскании долга.

При наличии в производстве суда нескольких дел между теми же лицами по спору о взыскании долга по договору в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств и по спору об оспаривании заявления о зачете, направленного на прекращение обязательств из указанного договора, суд, руководствуясь частями 2 и 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объединяет дела в одно производство.

Как следует из материалов дела, после рассмотрения настоящего дела в Арбитражном суде города Москвы на основании сделанных судом выводов о выборе обществом ненадлежащего способа защиты общество предъявило иски о взыскании с предприятия долга в общей сумме 43 545 537 рублей 83 копейки и пеней по договорам субподряда (дела № А40-13093/11-31-114, № А40-13095/11-50-119, № А40-14113/11-45-115).

В удовлетворении исковых требований общества о взыскании долга по указанным делам суды отказали со ссылкой на преюдициальное

значение судебных актов по настоящему делу. По мнению судов, в рамках настоящего дела при оценке оспариваемых заявлений о зачете судами устанавливались как условия проведения зачета, так и размер требований каждой из сторон друг к другу.

Однако такие выводы судов не следуют из судебных актов, принятых по настоящему делу, в которых не дана оценка обстоятельствам, касающимся исполнения обязательств по выполнению работ и их оплате по договорам субподряда и по договору подряда от 10.11.2008.

Таким образом, требования общества, основанные на доводе о неисполнении предприятием обязанности по оплате работ, выполненных по договорам субподряда, в связи с тем, что заявления о зачете не повлекли правового эффекта, судами не были рассмотрены по существу ни в рамках настоящего дела, ни по упомянутым делам о взыскании долга, что повлекло лишение общества права на судебную защиту.

Учитывая изложенное, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела с учетом изложенных обстоятельств суду первой инстанции следует квалифицировать заявленные обществом требования как имущественные требования о взыскании задолженности и пеней по договорам субподряда, дать оценку доводам предприятия о наличии у общества задолженности по договору подряда от 10.11.2008 и после этого оценить, повлекли ли сделанные предприятием заявления о зачетах прекращение обязательств предприятия по оплате работ, выполненных обществом по договорам субподряда.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2010 по делу № А40-16725/2010-41-134, А40-29780/2010-49-263, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов