



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3585/10

Москва

20 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Металлургический завод «Электросталь» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.12.2009 по делу № А40-59532/07-32-46 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Металлургический завод «Электросталь» (истца) – Москвитин О.А., Ставцева Е.С., Черный Д.С.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Балышкина Н.И., Гулимова Е.Б.;

от открытого акционерного общества «Кольская горно-металлургическая компания» (ответчика) – Грабченко О.А.;

от закрытого акционерного общества «Норметимпэкс» (ответчика) – Грабченко О.А., Плешков Ю.А.;

от федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (ответчика) – Гдлян А.Т., Ряпасов Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Металлургический завод «Электросталь» (далее – истец, завод, покупатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – РЖД, перевозчик) о взыскании 77 225 338 рублей 60 копеек стоимости утраченного при перевозке груза на основании статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 17, 25, 95, 96 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта), 128 715 рублей 84 копеек транспортных расходов, 333 рублей 92 копеек стоимости запорно-пломбировочного устройства.

По ходатайству истца, а также по инициативе суда к участию в деле в качестве ответчиков привлечены: федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – охранный предприятие), закрытое

акционерное общество «Норметимпэкс» (далее – общество «Норметимпэкс», поставщик), открытое акционерное общество «Кольская горно-металлургическая компания» (далее – общество «Кольская горно-металлургическая компания», грузоотправитель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2008 с охранного предприятия в пользу завода взыскано 77 225 338 рублей 60 копеек стоимости утраченного при перевозке груза. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Суд сослался на ненадлежащее исполнение охранным предприятием своих обязательств, что привело к утрате груза.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.11 20008 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что иск был заявлен о взыскании убытков от утраты груза по договору перевозки; судами не рассмотрены требования, заявленные истцом, и применены нормы права, не соответствующие заявленным требованиям. Кроме того, суд кассационной инстанции указал на необходимость точно определить время принятия и сдачи груза каждым из ответчиков, имеющих отношение к данной перевозке, и рекомендовал предложить истцу уточнить заявленные требования или оставить их без изменения, но с учетом того, что обязательства возникают либо из договора, либо вследствие причинения вреда, либо из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

До принятия нового решения по делу истец, выполняя указания суда кассационной инстанции, изменил свои требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: просил взыскать с охранного предприятия причиненный вред (материальный ущерб) в сумме 77 225 338 рублей 60 копеек на основании статей 12, 15, 1064 Гражданского кодекса.

Определением от 16.12.2008 Арбитражный суд города Москвы отклонил ходатайство истца о замене ответчика и удовлетворил заявление об изменении основания иска.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2009 в иске отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено частное охранное предприятие «Норник». Суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2009 решение суда первой инстанции от 27.03.2009 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 22.09.2009 оставил без изменения.

Суды сослались на непредставление истцом доказательств совершения ответчиками противоправных действий, наличия причинной связи между действиями ответчиков и причиненным вредом, а также вины ответчиков в причинении вреда истцу.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзывах на указанное заявление РЖД и охранный завод просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку считают их законными и обоснованными.

Общества «Норметимпэкс» и «Кольская горно-металлургическая компания» полагают, что суды необоснованно освободили от ответственности РЖД и охранное предприятие, и просят отменить оспариваемые судебные акты в части отказа в иске к охранному предприятию и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении всех исковых требований истца за счет охранного предприятия.

Частная охранная организация «Норник» в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между заводом и обществом «Норметимпэкс» заключен договор поставки от 11.12.2006 № 8/07/1н-19/21 (далее – договор поставки), в соответствии с которым поставщик обязался передать в собственность покупателю в 2007 году 720 тонн никеля, а покупатель обязался принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных договором.

Покупатель обязан произвести 100-процентную оплату стоимости каждой партии товара не позднее, чем за два рабочих дня до окончания месяца выставления счета, если иное не указано в самом счете на оплату (пункт 7.1 договора поставки). Оплата осуществляется в январе – декабре 2007 года из расчета за 60 тонн товара в месяц. Поставка – в течение семи рабочих дней с даты оплаты.

Грузоотправителем является общество «Кольская горно-металлургическая компания».

Датой поставки партии товара считается дата на штампе станции в квитанции о приеме груза железной дорогой к перевозке.

Платежным поручением от 19.06.2007 № 71 покупатель перечислил поставщику 77 225 338 рублей 60 копеек в счет оплаты никеля.

На основании договоров на сопровождение и охрану от 22.09.2003 № 1/НОР-5/10 и от 10.05.2006 № 1/НОР-5/93, заключенных обществом «Кольская горно-металлургическая компания» (заказчиком) и охранным предприятием (охраной), предназначенный для завода вагон № 24191728 с никелем по акту от 21.06.2007 № 4105 передан заказчиком охране.

Вагон с грузом поступил к покупателю 29.06.2007 по железнодорожной накладной № ЭД 032558.

Получив вагон от перевозчика, покупатель произвел его взвешивание и установил расхождение по весу брутто: в железнодорожной накладной вес брутто значился 83 328 килограммов, фактически вес брутто оказался 52 600 килограммов.

При вскрытии вагона в присутствии представителей РЖД, Управления внутренних дел городского округа Электросталь, завода и открытого акционерного общества «Электростальский завод тяжелого машиностроения» оказалось, что в вагон загружены железобетонные блоки, а никель отсутствует, что подтверждается коммерческим актом от 29.06.2007 № АК 330033.

Согласно заключению криминалистической экспертизы от 11.07.2007 № 427 запорно-пломбировочное устройство «Спрут-777 Страж» № 9348480, снятое с вагона № 24191728, подвергалось повторному навешиванию на запорное устройство путем разрезания или перепила гибкого троса у входа глухого отверстия, частичного высверливания остатков троса и дальнейшего закрепления большого флагмана троса в глухом отверстии при помощи клеевой массы.

Завод предъявил претензию РЖД, которая была отклонена со ссылкой на статью 118 Устава железнодорожного транспорта.

Указанное обстоятельство явилось основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении измененных исковых требований к каждому из ответчиков, суды сослались на следующее.

Поставщиком обязательства по договору поставки выполнены, что подтверждается отметкой станции отправления о принятии груза к перевозке.

Груз был погружен в вагон и вагон взят под охрану вместе с грузом, что исключает вину грузоотправителя.

В процессе перевозки операций по погрузке, перегрузке и выгрузке груза не производилось, аварий и крушений не было, акты общей формы и коммерческие акты не составлялись. Вагон следовал под непрерывным сменным сопровождением охраны, что исключает вину перевозчика.

Охрана вагона № 24191728 не прерывалась во время стоянок, подъезд автотранспорта к вагону был невозможен, на всем пути следования доступа к грузу не было. Следовательно, охранный предприниматель также не виновно в причинении убытков истцу.

Суды, ссылаясь на статью 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указали на непредставление истцом доказательств совершения ответчиками противоправных действий, наличия причинной связи между действиями ответчиков и вредом, причиненным истцу, а также вины ответчиков в причинении вреда истцу.

Однако сделанный судами вывод о надлежащем исполнении ответчиками обязательств не соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, поскольку груз в вагоне отсутствовал и имеется заключение эксперта о повторном навешивании запорно-пломбировочного устройства.

Настоящий спор возник в связи с утратой груза при перевозке.

Согласно статье 796 Гражданского кодекса перевозчик несет ответственность за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Статьей 118 Устава железнодорожного транспорта предусмотрены основания, по которым перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого к перевозке груза, в частности, если перевозка груза осуществлялась с сопровождением и охраной.

При этом согласно пункту 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перевозчик должен доказать, что утрата, недостача, повреждение (порча) груза произошли, как указано в статье 796 Гражданского кодекса, вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса перевозчик должен был исполнять свои обязательства, исходя из требований разумности, добросовестности.

В соответствии со статьей 27 Устава железнодорожного транспорта перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов и других сведений, указанных грузоотправителями в транспортных железнодорожных накладных.

Учитывая, что перевозке подлежал цветной металл, который наиболее часто является объектом хищений, перевозчик должен был действовать разумно и осмотрительно и принять меры к недопущению утраты груза.

Судами установлено, что перевозчиком не производилась проверка наличия груза в вагоне, веса груза; исправность запорно-пломбировочных устройств проверена визуально.

Груз был принят к перевозке, но фактически груза в вагоне не оказалось, запорно-пломбировочные устройства были нарушены.

Из представленных РЖД документов усматривается, что за время движения вагонов ни аварий, ни крушений не было.

При указанных обстоятельствах Президиум считает, что перевозчик не доказал, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поэтому должен нести ответственность за причиненные истцу убытки.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 27.03.2009, постановление суда апелляционной инстанции от 22.09.2009 и постановление суда кассационной инстанции от 14.12.2009 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2009 по делу № А40-59532/07-32-46, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.12.2009 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу открытого акционерного общества «Металлургический завод «Электросталь» 77 354 388 рублей 36 копеек.

Председательствующий

А.А.Иванов