



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15842/09

Москва

29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области от 24.11.2008 по делу № А62-5280/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» (истца) – Берг О.В.;

от индивидуального предпринимателя Берга О.В. (третьего лица) – Берг О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеновой Н.А. и объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Воронежская региональная общественная организация инвалидов «Импульс» (далее – организация «Импульс», организация) обратилась в Арбитражный суд Смоленской области с иском к закрытому акционерному обществу «Строительно-промышленная корпорация «Смоленскстройзаказчик» (далее – общество «Смоленскстройзаказчик», должник) и индивидуальному предпринимателю Душину В.Э. о взыскании 15 752 рублей, уплаченных индивидуальными предпринимателями Бергом О.В. и Комаровой С.В. в качестве задатка за участие в торгах, к которым они допущены не были, а также 218 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены индивидуальные предприниматели Комарова С.В. и Берг О.В.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 24.11.2008 в удовлетворении искового требования отказано; производство по делу в отношении общества «Смоленскстройзаказчик» прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с его ликвидацией.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.08.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов организация «Импульс» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 03.08.2006 по делу № А62-9280/2005 (722-Н/05) общество «Смоленскстройзаказчик» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Душин В.Э.

В «Российской газете» от 12.07.2008 конкурсным управляющим опубликовано объявление № 20356 о проведении 12.08.2008 открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества должника по адресу: г. Смоленск, ул. Черняховского, д. 44.

Объявление содержало сведения о выставляемом на торги имуществе, в частности по лоту № 1 – право требования дебиторской задолженности в размере 1 618 237 рублей.

В объявлении был указан перечень документов, которые необходимо представить для участия в аукционе, содержалась информация о размере задатка, сроках его уплаты и соответствующих платежных реквизитах.

Индивидуальные предприниматели Комарова С.В. и Берг О.В. уплатили по 7 876 рублей задатка по лоту № 1, что в общей сумме составило 15 752 рубля.

Этими лицами в адрес организатора торгов были направлены заявки на участие в аукционе по лоту № 1, однако информацию о допуске к аукциону они не получили, а перечисленный ими на счет должника задаток в ходе процедуры конкурсного производства возвращен не был.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между организацией «Импульс» (истцом) и индивидуальными предпринимателями Комаровой С.В. и Бергом О.В. (третьими лицами) заключены договоры уступки требования от 22.09.2008 № 22\9\1 и

№ 22\9\2 (далее – договоры цессии), в соответствии с которыми Берг О.В. и Комарова С.В. передали, а организация приняла принадлежащие им права требования взыскания денежных средств, уплаченных в качестве задатка за участие в аукционе 12.08.2008 по лоту № 1, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и убытков в полном объеме.

Организация «Импульс», полагая, что у нее на основании договоров цессии возникло право требования к должнику и арбитражному управляющему, предъявила настоящий иск, включив в него помимо основной задолженности сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, а также требование об указании в решении на обязанность уплаты этих процентов по день фактического исполнения. Кроме того, истец просил указать в судебном акте на невозможность утверждения индивидуального предпринимателя Душина В.Э. арбитражным управляющим до полного возмещения им причиненных убытков.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд первой инстанции установил, что 10.10.2008 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации общества «Смоленскстройзаказчик» на основании определения Арбитражного суда Смоленской области от 02.10.2008 по делу № А62-9280/2005 (722-Н/05) о завершении в отношении должника конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Таким образом, производство по настоящему делу в отношении общества «Смоленскстройзаказчик» прекращено судом первой инстанции правомерно.

Отказывая в удовлетворении требования организации «Импульс» за счет индивидуального предпринимателя Душина В.Э. и подтверждая законность решения, суды первой и кассационной инстанций сослались на нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), согласно которым конкурсный управляющий действует не от своего имени, а от имени предприятия-банкрота, после ликвидации которого полномочия конкурсного управляющего прекращаются, а обязательства ликвидированного предприятия не могут переходить к лицу, исполнявшему обязанности конкурсного управляющего.

Кроме того, установив отсутствие в деле доказательств направления обществу «Смоленскстройзаказчик» уведомлений о состоявшейся уступке прав требования по договорам цессии, суды руководствовались пунктом 3 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в случае, если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 134 Закона о банкротстве связанные с проведением конкурсного производства расходы погашаются вне очереди.

Другие нормы названного Закона, действовавшие на день рассмотрения спора, не устанавливали изъятий из общего порядка, предусмотренного статьей 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, для возврата сумм задатков, внесенных для участия в торгах.

Следовательно, в рассматриваемом случае конкурсный управляющий должником как организатор торгов обязан был возвратить лицам, не выигравшим торги или не участвовавшим в них, суммы внесенных задатков. При неисполнении им этой обязанности указанные лица либо, как в данном случае, цессионарий по двум договорам вправе

требовать возврата перечисленных сумм как в ходе процедуры конкурсного производства, так и после завершения дела о банкротстве должника.

Обязанность конкурсного управляющего должником возместить убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, предусмотрена пунктом 3 статьи 25 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в период причинения убытков.

При таких условиях вывод судов двух инстанций о невозможности предъявления требования к индивидуальному предпринимателю о возмещении им убытков, причиненных в период осуществления полномочий арбитражного управляющего, после завершения дела о банкротстве должника противоречит как статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и нормам законодательства о банкротстве.

Эта позиция законодателя сохранилась и после внесения изменений в Закон о банкротстве. Более того, в пункте 15 статьи 110 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) законодателем установлена обязанность организатора торгов в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов возратить суммы внесенных задатков всем участникам торгов, за исключением их победителя. Обязанность возмещения убытков арбитражным управляющим предусмотрена пунктом 4 статьи 20.4 упомянутого Закона (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ).

Не может быть признано правильным и толкование судами пункта 3 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации в том смысле, что неизвещение должника новым кредитором о переходе к нему права требования автоматически влечет отказ в удовлетворении требования нового кредитора. Такой вывод мог быть признан верным лишь при

условии, что произошло исполнение первоначальному кредитору, однако это обстоятельство судами не установлено.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 24.11.2008 по делу № А62-5280/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

Председательствующий

А.А. Иванов