



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Москва

№ 30

30 июня 2008 г.

О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства

(с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с
применением судами антимонопольного законодательства»)

В связи с вопросами, возникающими у арбитражных судов при применении антимонопольного законодательства, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать следующие разъяснения.

- 1. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*
- 2. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*
- 3. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

4. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.

5. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.

6. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.

7. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.

8. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.

9. Подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено право антимонопольного органа выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Этой норме корреспондируют положения части 3 статьи 51 Закона, в силу которых лицо, которому выдано такое предписание, обязано в указанный в этом предписании срок перечислить соответствующий доход в федеральный бюджет. В случае неисполнения в срок такого предписания сумма дохода взыскивается антимонопольным органом в судебном порядке (подпункт «е» пункта 6 части 1 статьи 23, часть 3 статьи 51 Закона).

Статьями 14.31 - 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлена административная ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, заключение ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, недобросовестную конкуренцию.

Необходимо учитывать, что и взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, и штрафы, предусмотренные упомянутыми статьями КоАП РФ, являются мерами публичной ответственности за одни и те же нарушения антимонопольного законодательства, применение которых одновременно недопустимо. Меры публичной ответственности в виде

взыскания в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства, могут быть применены только в том случае, если исходя из допущенного нарушения привлечение лица к административной ответственности невозможно ввиду невозможности определения штрафа по правилам, установленным статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ.

При этом как привлечение нарушителя к административной ответственности, так и взыскание с него в федеральный бюджет полученного дохода не лишают потерпевших от нарушения антимонопольного законодательства права на обращение с требованием о возмещении убытков, понесенных вследствие такого нарушения.

10. Рассматривая дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ, или об обжаловании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к административной ответственности, установленной этими статьями (а равно дела об оспаривании предписания антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, или дела по заявлению антимонопольного органа с требованием о взыскании в федеральный бюджет такого дохода), арбитражные суды должны учитывать, что к административной ответственности может быть привлечен любой участник группы лиц, получивший доход вследствие нарушения антимонопольного законодательства (предписание может быть выдано, а требование - заявлено любому участнику группы лиц, получившему доход вследствие нарушения антимонопольного законодательства).

11. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

12. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

13. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

14. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

15. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

16. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

17. Частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ установлена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств. Указанный состав правонарушения является формальным, для применения мер административной ответственности не имеет значения наступление каких-либо последствий.

Арбитражным судам следует учитывать, что если ни одним из лиц, заинтересованных в совершении сделок, предусмотренных статьями 28 и 29 Закона о защите конкуренции, ходатайство о получении предварительного согласия на их совершение не представлено, к административной ответственности за это может быть привлечено не любое заинтересованное лицо, о котором упоминает пункт 1 части 1 статьи 32 Закона, а лишь лицо, приобретающее акции (доли), права и (или) имущество и отвечающее определенным в части 1 статьи 28 Закона условиям, или лицо, приобретающее акции (доли), активы финансовой организации или права в отношении финансовой организации и отвечающее условиям, изложенным в части 1 статьи 29 Закона.

18. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

19. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

20. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

21. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

22. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

23. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

24. Если при рассмотрении дела об оспаривании решения или предписания антимонопольного органа арбитражному суду станет известно о принятии судом к производству заявления антимонопольного органа с требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в связи с которым принято соответствующее решение (выдано предписание), приостановлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ подлежит дело, возбужденное по заявлению антимонопольного органа.

25. Если антимонопольным органом было принято решение и выдано предписание в отношении нескольких лиц (в частности, в отношении лиц, входящих в группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции) и эти лица обратились в арбитражный суд с самостоятельными заявлениями об оспаривании указанных решения и (или) предписания, в рамках рассмотрения дел по каждому из заявлений остальные лица должны быть привлечены к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку решение вопроса о признании решения и (или) предписания недействительным влияет на их права и обязанности.

Арбитражный суд на основании части 2 статьи 130 АПК РФ ввиду наличия единого общего состава лиц, участвующих в соответствующих делах, вправе объединить такие дела в одно производство для совместного рассмотрения.

26. Судам следует иметь в виду, что при рассмотрении дел по заявлению об обжаловании решения или предписания антимонопольного органа, поданному лицом, в отношении которого это решение вынесено (которому предписание выдано), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании части 1 статьи 51 АПК РФ в дело могут вступить иные лица, участвовавшие на основании статьи 42 Закона о защите конкуренции в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

К таким лицам относятся: лица, заявления которых (государственные органы, органы местного самоуправления, материалы которых) на основании части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции послужили основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные заинтересованные лица, чьи права и законные интересы оказались затронутыми в связи с рассмотрением упомянутого дела.

Указанным лицам не может быть отказано во вступлении в дело со ссылкой на то, что судебный акт по рассматриваемому делу не может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

27. Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ во взаимосвязи со статьей 52 Закона о защите конкуренции заявление о признании недействительным решения или предписания антимонопольного органа может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия такого решения или выдачи предписания.

При этом названный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом, если он пропущен по уважительной причине.

28. В соответствии со статьей 190 АПК РФ антимонопольный орган вправе заключать соглашения по делам об оспаривании его решений и предписаний, в том числе соглашения об обстоятельствах рассматриваемого дела. Предметом такого соглашения, заключенного на основании статьи 70 АПК РФ, может быть, в том числе, обоснование размера доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, ограничения конкуренции, методики расчетов в целях определения суммы дохода, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию при принятии решения арбитражным судом.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

И.о. секретаря Пленума,
судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова