



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8337/08

Москва

10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2008 по делу № А46-17291/2006 Арбитражного суда Омской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области – Мотченко Т.А., Свистуненко Л.А., Уткина В.М.;

от открытого акционерного общества «Техуглерод» – Герасимова Н.Ю., Кондратюк К.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Техуглерод» (правопреемник открытого акционерного общества «Завод технического углерода»; далее – общество «Техуглерод», общество) представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за июль 2005 года.

В декларации общество «Техуглерод» указало к вычету и возмещению из бюджета 1 316 630 рублей налога на добавленную стоимость, уплаченных поставщику при приобретении сырья, использованного для производства товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта.

По результатам камеральной налоговой проверки данной декларации инспекция приняла решение от 20.07.2006 № 10-12/7-5197, которым отказала в возмещении названной суммы. При этом право общества на применение налоговой ставки 0 процентов не оспаривалось, поскольку документы, предусмотренные статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), были им представлены.

Выводы инспекции основаны на том, что в ходе налоговой проверки установлены обстоятельства, которые в совокупности свидетельствуют об искусственном завышении цены на сырье и, следовательно, суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к вычету, а именно: экономически не оправданное увеличение цепочки перепродавцов, вызвавшее рост стоимости сырья, и взаимозависимость

участников сделок; отсутствие реального движения сырья по цепочке субпоставщиков, поскольку оно уже находилось в хранилище общества «Техуглерод»; осуществление расчетов между участниками сделок в течение одного операционного дня в пределах одного банка.

Не согласившись с выводами инспекции, общество «Техуглерод» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным названного решения в части отказа в возмещении 1 316 630 рублей налога на добавленную стоимость и об обязанности её устранить допущенные нарушения его прав и законных интересов.

Решением суда первой инстанции от 21.02.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.07.2007 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.10.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд, указав на необходимость исследования всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, в том числе касающихся приобретения обществом «Техуглерод» сырья, и проверки доводов инспекции об отсутствии разумных экономических причин (деловой цели) в сделках с поставщиком по приобретению сырья, фактически уже находившегося на складе общества.

При новом рассмотрении дела постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2007 решение Арбитражного суда Омской области от 21.02.2007 отменено, требования общества удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.03.2008 постановление от 26.11.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2008 инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и нарушение публичных интересов.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку доводы инспекции об искусственно созданной участниками сделок ситуации по перепродаже сырья в целях неправомерного возмещения обществом «Техуглерод» из бюджета завышенной суммы налога на добавленную стоимость носят предположительный характер.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 173 Кодекса сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, по операциям реализации товаров (работ, услуг), указанным в подпункте 1 пункта 1 статьи 164 Кодекса, определяется по итогам каждого налогового периода как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 3 статьи 172 Кодекса, сумма налога, исчисляемая в соответствии с пунктом 6 статьи 166 Кодекса.

Причем представление полного комплекта документов, отвечающих требованиям статьи 165 Кодекса, и подтверждение налогоплательщику его права на применение налоговой ставки 0 процентов по экспортной операции не влекут автоматического возмещения налога на добавленную стоимость. Положения статьи 176 Кодекса находятся во взаимосвязи со статьями 171 и 172 Кодекса и предполагают возможность возмещения суммы данного налога из федерального бюджета в случае реального осуществления хозяйственных операций с товарами, в отношении которых заявлены налоговые вычеты. При этом цели налогоплательщика не должны противоречить законодательству о налогах и сборах и быть направленными исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в октябре 2004 года в соответствии с договором от 28.04.2003 № 437/03 (спецификация от 01.10.2004, счет-фактура от 20.10.2004) общество «Техуглерод» приобрело у общества с ограниченной ответственностью «ПТК «Лепта» (далее – общество «Лепта», поставщик) сырье. Исходя из пункта 3.1 дополнительного соглашения от 06.05.2003 к договору, покупатель приобретает у поставщика товар, находящийся в емкостях покупателя на хранении.

Общество «Лепта» названное сырье приобретало у закрытого акционерного общества «Интер-Престиж», которое, в свою очередь, купило его у общества с ограниченной ответственностью «ТК «Профит» (далее – общество «Профит»). В момент осуществления упомянутых сделок сырье хранилось в емкостях на территории общества «Техуглерод», а во всех товарных накладных и счетах-фактурах это общество указано и как грузоотправитель, и как грузополучатель.

Учитывая названные обстоятельства, инспекция сочла, что при одних и тех же условиях поставки общество «Техуглерод» имело реальную возможность приобрести сырье непосредственно у общества «Профит» по ценам значительно ниже (на 23,8 – 37,7%), чем у общества «Лепта», следовательно, сделки, совершенные с обществом «Лепта», повлекшие увеличение стоимости товара, являются экономически нецелесообразными.

Условия для такого ценообразования, по мнению инспекции, созданы искусственным путем, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства: руководителем общества «Лепта» являлся работник общества «Техуглерод», общество «Лепта» и общество «Профит» имеют один и тот же юридический адрес, сделки купли-продажи сырья совершены в короткий период, расчетные операции по ним произведены в течение одного дня в одном банке.

В связи с изложенным инспекция сделала вывод о необоснованном завышении обществом «Техуглерод» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, вменила ему нарушение пунктов 1 и 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Кодекса и исключила из сумм налоговых вычетов, заявленных обществом в налоговых декларациях по налогу на добавленную стоимость, суммы налога, уплаченные поставщику.

По мнению инспекции, взаимоотношения общества «Техуглерод» и прочих участников сделок носят формальный характер, необходимости в заключении между ними договоров на поставку сырья не было, следовательно, эти взаимоотношения не преследовали цели осуществления предпринимательской деятельности, а заключены с намерением создания условий для неосновательного увеличения обществом налоговых вычетов, которые предоставляются добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат на уплату налога на добавленную стоимость

поставщикам товаров (работ, услуг) и возмещение которых обусловлено необходимостью подтверждения надлежащими документами факта приобретения и оплаты товаров (работ, услуг).

К такому же выводу пришел и суд первой инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и признавая обоснованными заявленные обществом «Техуглерод» налоговые вычеты и его право на возмещение налога на добавленную стоимость, правомерно исходили из следующего.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды служит основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В данном случае доказательства получения обществом «Техуглерод» необоснованной налоговой выгоды инспекцией не представлены.

Налог на добавленную стоимость является косвенным налогом, взимаемым с участников хозяйственного оборота при реализации ими товаров (работ, услуг) по основаниям, предусмотренным главой 21 Кодекса, в соответствии с которой определяются объекты налогообложения и налоговая база по названному налогу (пункт 1 статьи 146, пункт 2 статьи 153 Кодекса). В целях исчисления суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, налогоплательщики уменьшают сумму исчисленного налога на налоговые вычеты – сумму налога, уплаченного своим поставщикам

(статьи 171 и 172 Кодекса). Причем Кодекс не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиком платежи по налогу на добавленную стоимость с позиции экономической целесообразности, рациональности и эффективности хозяйственных взаимоотношений.

Иной подход к разрешению настоящего спора означал бы нарушение установленного Кодексом порядка исчисления налога на добавленную стоимость.

Приобретение обществом «Техуглерод» сырья по более высокой цене само по себе не означает получения им необоснованной налоговой выгоды, так как каждый участник сделок с сырьем в указанной цепочке перепродавцов несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных им товаров. Судами установлено, что инспекция располагала документами налоговой отчетности поставщика и субпоставщиков, однако не заявила о фактах неисполнения ими налоговой обязанности и не представила суду соответствующих доказательств.

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-

Сибирского округа от 05.03.2008 по делу № А46-17291/2006
Арбитражного суда Омской области оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой
службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области
оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов