Автоматизированная
копия

586_454704

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 15604/12

Москва 26 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Ливанова Юрия Васильевича о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.09.2012 по делу № А41-44824/10 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие:

представители от заявителя – гражданина Ливанова Ю.В. – Фомичев А.П., Шорыгин С.Л.;

представитель от крестьянского хозяйства «Алтай» (заинтересованного лица) – Кандалин В.А.;

представитель от гражданина Филатова Ю.Н. (третьего лица) – Большунов Б.В.;

гражданин Кандалин В.А. (третье лицо).

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц и гражданина Кандалина В.А., Президиум установил следующее.

Гражданин Ливанов Ю.В. обратился в Арбитражный суд Московской области с требованием о признании недействительными решений собрания членов крестьянского хозяйства «Алтай» (далее – хозяйство «Алтай», хозяйство) об исключении из его состава Ливанова Ю.В., Трушина В.В. и принятии в члены хозяйства «Алтай» Филатова Ю.Н., оформленных протоколом от 27.01.2009 № 6, и решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Московской области (далее – инспекция) от 02.02.2009 № 309 и № 310 о государственной регистрации изменений, внесенных в сведения о юридическом лице.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2011 дело № А41-44824/10, возбужденное по заявлению гражданина Ливанова Ю.В., объединено в одно производство с делом № А41-44838/10, возбужденным по заявлению гражданки Кандалиной М.В. о признании недействительными решения собрания членов хозяйства «Алтай» об исключении из состава участников Кандалиной М.В., оформленного протоколом от 02.03.2009 № 7, и решений инспекции от 17.03.2009 № 998 и № 999 о государственной регистрации изменений, внесенных в сведения о юридическом лице, объединенному делу присвоен № А41-44824/10.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Кандалин В.А., Лебедева Е.Ю., Трушин В.В., Филатов Ю.Н.

В заявлениях о признании недействительными решений собраний и решений инспекции Ливанов Ю.В. и Кандалина М.В. указывали на то, что они как участники хозяйства «Алтай» не были уведомлены о проведении собраний членов хозяйства и не принимали в них участия.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.05.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.11.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.03.2012 требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012 решение суда первой инстанции от 19.03.2012 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.09.2012 постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 15.06.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 19.09.2012 Ливанов Ю.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции от 19.03.2012.

В отзыве на заявление хозяйство «Алтай» просит оспариваемые судебные акты в части требований Ливанова Ю.В. оставить без изменения, в части требований Кандалиной М.В. отменить.

В отзыве на заявление Филатов Ю.Н. просит в случае отмены Президиумом оспариваемых судебных актов направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и Кандалина В.А., Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, хозяйство «Алтай» было зарегистрировано 09.10.1991 администрацией города Подольска Московской области. Изначально членами хозяйства являлись Кандалин В.А. и Кандалина М.В.

На основании решения членов хозяйства «Алтай», оформленного протоколом от 15.02.2008 № 5, в состав членов хозяйства были приняты Ливанов Ю.В. и Трушин В.В.

Собранием членов хозяйства «Алтай» от 27.01.2009 (протокол от 27.01.2009 № 6) приняты решения об исключении из членов хозяйства Ливанова Ю.В. и Трушина В.В., о принятии в члены хозяйства Филатова Ю.Н., о заключении соглашения о распределении долей в праве общей собственности на имущество.

Собранием членов хозяйства «Алтай» от 02.03.2009 (протокол от 02.03.2009 № 7) приняты решения об исключении из членов хозяйства Кандалиной М.В., о заключении соглашения о распределении долей между Кандалиным В.А. и Филатовым Ю.Н. в праве общей собственности на земельный участок.

На основании указанных решений инспекция вынесла решения от 02.02.2009 № 309 и № 310 и от 17.03.2009 № 998 и № 999 о внесении

в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений и их государственной регистрации.

Как установлено судами, Ливанову Ю.В. и Кандалиной М.В. о нарушении их прав стало известно в декабре 2009 года, с требованиями об оспаривании решений собрания членов хозяйства «Алтай» они обратились 08.12.2010.

Суд первой инстанции, установив, что оспариваемые решения собраний членов хозяйства «Алтай» приняты с нарушением порядка созыва и проведения общего собрания, предусмотренного уставом хозяйства, без извещения всех членов хозяйства о дате и времени проведения собраний, и нарушают права и законные интересы Ливанова Ю.В. и Кандалиной М.В., удовлетворил их требования – признал недействительными указанные решения.

При этом суд отказал в удовлетворении ходатайства Филатова Ю.Н. о применении срока исковой давности к данным требованиям, поскольку он, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не является стороной спора.

Кроме того, суд признал недействительными решения инспекции о государственной регистрации изменений, внесенных в сведения о юридическом лице.

Суд апелляционной инстанции счел возможным применить к рассматриваемым правоотношениям аналогию закона.

Установив, что требования о признании недействительными решений собраний членов хозяйства предъявлены Ливановым Ю.В. и Кандалиной М.В. по истечении сокращенного срока исковой давности, предусмотренного пунктом 5 статьи 30.1 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Закон о сельскохозяйственной кооперации), суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, сославшись на то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – Гражданский кодекс) истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Президиум полагает, что в данном случае у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для применения аналогии закона.

Нормами Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закон о крестьянском хозяйстве) определено, что крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Крестьянское (фермерское) хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (и, соответственно, не имеет органов управления), работу фермерского хозяйства организует его глава.

При этом в силу пункта 3 статьи 23 Закона о крестьянском хозяйстве крестьянские (фермерские) хозяйства, которые созданы как юридические лица в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», вправе сохранить статус юридического лица на период до 01.01.2021. На такие крестьянские (фермерские) хозяйства нормы Закона о крестьянском хозяйстве, а также нормы иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств, распространяются постольку, поскольку иное не вытекает из федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правоотношения.

Как установлено судом апелляционной инстанции, хозяйство «Алтай» было создано как юридическое лицо в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Закон о крестьянском хозяйстве, регулирующий деятельность крестьянских хозяйств, не предусматривает наличия у крестьянского хозяйства органов управления, в том числе общего собрания участников хозяйства, и не содержит положений о порядке принятия общим собранием решений, о порядке и сроках их обжалования. Соответственно, нормами этого Закона не предусмотрена возможность применения сокращенного срока для защиты прав по требованиям об оспаривании решения общего собрания участников хозяйства.

Применяя к правоотношениям сторон по настоящему спору норму пункта 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации, суд апелляционной инстанции не учел того, что аналогия закона в силу части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяется в случаях, когда спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота.

Между тем сроки исковой давности установлены нормами Гражданского кодекса.

Так как Закон о крестьянском хозяйстве не предусматривает срок для защиты прав по требованиям об оспаривании решения общего собрания участников крестьянского хозяйства, к спорным правоотношениям подлежат применению положения Гражданского кодекса о сроках исковой давности. Поэтому положения пункта 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации, регулирующего сходные отношения, в данном случае по аналогии закона не могли применяться.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно части 1 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

В пункте 4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая право заявить в суде об истечении срока исковой давности. Поэтому судам необходимо иметь в виду, что заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Так как в материалах дела не имеется заявления хозяйства «Алтай» о применении исковой давности к требованиям Ливанова Ю.В. и Кандалиной М.В. о признании недействительными решений собраний членов хозяйства, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для применения по настоящему делу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса и отказа в удовлетворении этих требований по мотиву истечения срока исковой давности.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку решение суда первой инстанции от 19.03.2012 об удовлетворении иска по существу является правильным, Президиум считает возможным оставить его без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.09.2012 по делу № А41-44824/10 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 19.03.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов