



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 17739/12

Москва

28 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Текстильная компания ЧХБК» о пересмотре в порядке надзора
определения Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2012 и
постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 22.11.2012 по делу № А79-3934/2011 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Текстильная компания ЧХБК» (истца) – Попова Е.С.;

от компании Юран Эдвайзорс Лтд. (URAN ADVISORS LTD) – Гисмиева Н.Р., Плотников А.Р.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии (судья Манеева О.В.) в заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Волжская текстильная компания» (ответчика) – Александрова Д.А., Андреев Д.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Текстильная компания ЧХБК» (далее – общество «Текстильная компания ЧХБК», общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к открытому акционерному обществу «Волжская текстильная компания» (далее – общество «Волжская текстильная компания») об истребовании имущества из его незаконного владения, о признании удержания имущества незаконным и об обязанности передать имущество (с учетом уточнения в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 21.12.2011 принят отказ от иска в части признания незаконными действий общества «Волжская текстильная компания» по удержанию имущества, а также в отношении части истребуемого имущества: автотранспорта в количестве 8 единиц на общую сумму 1 052 560 рублей,

компрессорной станции, оргтехники и мебели на общую сумму 100 032 рубля 20 копеек; производство по делу в указанной части прекращено. Суд также удовлетворил требования в части истребования движимого имущества на сумму 63 069 845 рублей (перечень имущества указан в резолютивной части решения суда).

Компания Юран Эдвайзорс Лтд. (далее – компания) и общество «Текстильная компания ЧХБК» в порядке, установленном в статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с ходатайствами, уточненными в порядке, предусмотренном статьей 49 названного Кодекса, о замене истца его правопреемником (компанией) в части истребования имущества на сумму 43 587 110 рублей 44 копейки и признании незаконным удержания данного имущества.

В качестве основания для замены истца компания и общество указали на заключенные между ними соглашение об отступном от 20.06.2011 (далее – соглашение об отступном, соглашение), приложение № 1 к соглашению, дополнительное соглашение от 15.09.2011 (далее – дополнительное соглашение) и акт совместной инвентаризации от 13.09.2011.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2012 в удовлетворении ходатайств компании и общества «Текстильная компания ЧХБК» о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.11.2012 определение от 31.08.2012 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения от 31.08.2012 и постановления от 22.11.2012 в порядке надзора общество «Текстильная компания ЧХБК» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление и дополнениях к отзыву общество «Волжская текстильная компания» просит направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве, суд апелляционной инстанции с учетом положений статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходил из того, что их удовлетворение приведет к привлечению к участию в деле второго истца, что в силу части 4 статьи 46 названного Кодекса возможно только до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что в данном случае правопреемство в материальном гражданском правоотношении между обществом «Текстильная компания ЧХБК» и компанией в отношении спорного имущества не возникло, поскольку общество не могло передать компании имущество, которое фактически находилось у ответчика и в отношении которого обществом (истцом по настоящему делу) и были заявлены исковые требования.

Также суд учел положения статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), по смыслу которых для прекращения обязательства предоставлением взамен исполнения отступного необходимо не только наличие соглашения об отступном, но и исполнение этого соглашения, выражающееся в фактическом предоставлении отступного.

Исходя из такого понимания норм Гражданского кодекса суд кассационной инстанции, согласившись с судом апелляционной инстанции, пришел к выводу об отсутствии материально-правовых оснований выбытия одной из сторон в установленном правоотношении и возможности осуществления процессуального правопреемства в порядке, предусмотренном в статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако при толковании положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства судами не учтено следующее.

Как усматривается из оспариваемых судебных актов и материалов дела, 20.06.2011 между обществом «Текстильная компания ЧХБК» (должником) и компанией (кредитором) заключено соглашение об отступном, в соответствии с которым должник предоставляет кредитору в качестве отступного принадлежащее ему имущество, перечисленное в приложении № 1, общей стоимостью 42 199 813 рублей 72 копейки, являющееся предметом залога по договору залога имущества от 28.07.2010, заключенному между должником и кредитором (пункт 1.3).

В соответствии с пунктом 1.5 соглашения требования компании погашаются частично, в размере стоимости имущества, передаваемого в качестве отступного. В пункте 1.7 соглашения (в редакции дополнительного соглашения) сторонами определено, что обязательство должника в указанной в пункте 1.5 части прекращаются 15.12.2011 переходом к кредитору права собственности на имущество, поименованное в приложении № 1. Согласно пункту 1.2 дополнительного соглашения имущество, находящееся в рамках спора по настоящему делу и подлежащее передаче в собственность кредитору по соглашению об отступном, перечислено в акте совместной инвентаризации от 13.09.2011, подписанном должником и обществом «Волжская текстильная компания».

В обоснование процессуального правопреемства общество «Текстильная компания ЧХБК» и компания ссылаются на соглашение об

отступном (в редакции дополнительного соглашения от 15.09.2011), поскольку право собственности на часть имущества, являющегося предметом настоящего спора, перешло с 15.12.2011 от общества «Текстильная компания ЧХБК» к компании.

В соответствии с положениями части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В настоящем деле материальным гражданским правоотношением является правоотношение между обществом «Текстильная компания ЧХБК» как собственником спорного имущества, истребующим его у незаконного владельца, и обществом «Волжская текстильная компания», удерживающим это имущество. Принимая во внимание особенность данного правоотношения, переход от одного лица к другому права собственности на истребуемое имущество означает правопреемство в этом правоотношении в смысле правил части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Свои выводы об отсутствии правопреемства между обществом «Текстильная компания ЧХБК» и компанией в отношении спорного движимого имущества суды обосновали также тем, что общество не могло передать компании это имущество, фактически находящееся у ответчика, а отсутствие фактического предоставления отступного свидетельствует о неисполнении соглашения об отступном. Однако в соответствии со

статьей 409 Гражданского кодекса по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.), размер, сроки и порядок предоставления которого устанавливаются сторонами.

Таким образом, действующее законодательство не ограничивает круг того, что может быть передано в качестве отступного на основании статьи 409 Гражданского кодекса, и не исключает возможность предоставления в качестве отступного права собственности на вещь (титула) без предоставления самой вещи.

Кроме того, с учетом правил статьи 223 Гражданского кодекса и правовых позиций, изложенных в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 № 7214/10 и от 25.07.2011 № 1689/11, право собственности как на движимое, так и недвижимое имущество может быть передано его отчуждателем приобретателю без фактической передачи этого имущества.

Вместе с тем для перехода титула на соответствующее имущество без его передачи такое имущество должно быть индивидуально определенным либо, если оно определено родовыми признаками, надлежащим образом индивидуализировано.

Предметом виндикационного требования общества «Текстильная компания ЧХБК» и его спора с обществом «Волжская текстильная компания» являлось движимое имущество, хотя и определяемое родовыми признаками, но индивидуализированное самим обществом «Текстильная компания ЧХБК» и судами посредством ряда критериев. Однако, как следует из условий соглашения об отступном (в редакции дополнительного соглашения), его стороны договорились, что от общества «Текстильная компания ЧХБК» к компании 15.12.2011 переходит право собственности не на все истребуемое имущество, а лишь на его часть. В поданных ходатайствах о замене истца его правопреемником как общество, так и компания также указывают на переход к последней

согласно условиям соглашения об отступном с 15.12.2011 права собственности лишь на часть имущества, истребуемого обществом. Однако соответствующая часть этого имущества не была каким-либо образом индивидуализирована, что исключало возможность определения, на какую часть имущества право собственности сохраняется за обществом «Текстильная компания ЧХБК», а на какую – переходит к компании.

Таким образом, несмотря на условия заключенного сторонами соглашения об отступном (в редакции дополнительного соглашения), право собственности на соответствующую часть спорного имущества не перешло от общества «Текстильная компания ЧХБК» к компании, а следовательно отсутствовало правопреемство на стороне истца в спорном материальном гражданском правоотношении, в связи с чем ходатайство о процессуальном правопреемстве подлежало отклонению.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-

Вятского округа от 22.11.2012 по делу № А79-3934/2011 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Текстильная компания ЧХБК» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов