



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17089/12

Москва

13 мая 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бадиева В.В., Горячевой Ю.Ю.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Российский Сельскохозяйственный банк» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Камчатского края от 05.06.2013 по делу
№ А24-53/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного
суда от 04.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда
Дальневосточного округа от 18.11.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (ответчика) – Владимирова Н.И.;

от Кан Хюн-Ку (истца) – Одинцов А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Участник общества с ограниченной ответственностью «Сэви» (далее – общество «Сэви») Кан Хюн-Ку обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском к этому обществу и открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – Россельхозбанк, банк) о признании недействительными заключенных данными обществами договоров об ипотеке от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2 и от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Никонов Дмитрий Александрович (далее – предприниматель), общество с ограниченной ответственностью «ПИНГВИН-АВТО» (далее – общество «ПИНГВИН-АВТО») и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 05.06.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.11.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной

инстанций Россельхозбанк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Кан Хюн-Ку просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, участниками общества «Сэви» являются Кан Хюн-Ку, владеющий долей в размере 40 процентов уставного капитала, и Никонов Евгений Александрович, владеющий долей в размере 60 процентов уставного капитала.

В обеспечение исполнения предпринимателем и обществом «ПИНГВИН-АВТО» (заемщиками) обязательств по кредитным договорам, заключенным каждым из них с Россельхозбанком (кредитором), общество «Сэви» (залогодатель) передало банку (залогодержателю) по договорам об ипотеке от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2 и от 15.04.2010 № 105308/0002-7/2 в залог одно и то же недвижимое имущество (здание склада и административное здание, а также земельный участок).

Договоры об ипотеке и ипотека как обременение зарегистрированы в установленном порядке.

В связи с неисполнением предпринимателем принятых по кредитному договору обязательств решением Петропавловска-Камчатского городского суда от 27.10.2011 по делу № 2-5450/11 взыскана задолженность по этому договору, обращено взыскание на имущество, заложенное обществом «Сэви» по договору об ипотеке от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2.

Впоследствии (11.01.2012) Кан Хюн-Ку обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском о признании залоговых сделок недействительными.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что оспариваемые сделки являются крупными и одновременно сделками, в совершении которых имелась заинтересованность Никонова Е.А. (руководителя общества «Сэви» и его мажоритарного участника), они совершены с нарушением требований статей 45 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) – без необходимого одобрения общего собрания участников общества «Сэви».

Кроме того, истец полагал, что спорные сделки являются ничтожными ввиду того, что при их заключении допущено злоупотребление правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общество «Сэви» в лице генерального директора Никонова Е.А. исковые требования признало.

Россельхозбанк заявил возражения по иску, считая его необоснованным.

В ходе рассмотрения спора суды установили, что договоры об ипотеке, действительно, являются крупными сделками, в залог по ним передано все недвижимое имущество общества «Сэви», при этом Никонов Е.А. был заинтересован в совершении договора об ипотеке от 17.08.2009 № 095308/0003-7/2. Суды сочли, что при заключении оспариваемых договоров допущено злоупотребление правом со стороны общества «Сэви» в лице его генерального директора Никонова Е.А., в результате чего данное общество утратило возможность использовать свое имущество и получать прибыль.

Исходя из этого суды удовлетворили заявленные требования.

Возражая по иску, Россельхозбанк указал на одобрение оспариваемых сделок участниками общества «Сэви», сославшись на подписанные Кан Хюн-Ку и Никоновым Е.А. протоколы общих собраний от 21.07.2009 и от 02.04.2010, согласно которым решения о заключении договоров об ипотеке приняты единогласно в Сеуле двумя участниками общества «Сэви» (Кан Хюн-Ку и Никоновым Е.А.).

Данные документы не были признаны судами надлежащими доказательствами ввиду того, что заключением проведенной по делу судебной почерковедческой экспертизы установлена подложность подписей Кан Хюн-Ку на протоколах.

Возражения Россельхозбанка относительно его добросовестности и отсутствия у него информации о допущенных генеральным директором общества «Сэви» нарушениях отклонены судами с указанием на то, что эти обстоятельства не имеют правового значения для правильного разрешения спора.

Между тем судами не принято во внимание следующее.

Исходя из положений статей 45 и 46 Закона об обществах (в том числе в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), с учетом смысла разъяснений, приведенных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью», при рассмотрении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью подлежит исследованию вопрос о добросовестности контрагента хозяйственного общества. Сделка не может быть признана недействительной, если будет установлено, что другая сторона не знала и не должна была знать о несоблюдении установленного порядка одобрения такой сделки.

В противном случае на добросовестного контрагента при отсутствии к тому должных оснований будут возлагаться риски последствий, связанных с нарушением хозяйственным обществом, его участниками и органами управления при заключении договора требований, предусмотренных Законом об обществах и определяющих, прежде всего, внутренние взаимоотношения в самом хозяйственном обществе.

В рассматриваемом случае суды установили, что Россельхозбанку при заключении договоров об ипотеке передавались протоколы собраний участников общества «Сэви», проведенных в Сеуле, о единогласном одобрении залоговых сделок, на которых содержались подписи Кан Хюн-Ку, подтверждающие согласие этого участника на совершение обеспечительных сделок. Протоколы представлялись и в регистрирующий орган для проведения государственной регистрации ипотеки.

При разрешении вопроса о том, должен ли был Россельхозбанк знать о совершении сделок с нарушением корпоративного порядка их одобрения, судам следовало оценить, мог ли банк, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить как наличие у договоров об ипотеке признаков крупных сделок, сделок с заинтересованностью, так и несоблюдение порядка их одобрения, в частности, могли ли у Россельхозбанка как разумного участника оборота возникнуть обоснованные сомнения в подлинности подписей Кан Хюн-Ку на протоколах, в наличии действительного согласия этого участника общества «Сэви» на обременение недвижимости ипотекой.

Без исследования указанных обстоятельств выводы судов о признании Россельхозбанка недобросовестным залогодержателем и, как следствие, о недействительности залоговых сделок по мотиву заключения их с нарушением правил об одобрении, предусмотренных Законом об обществах, являются преждевременными.

Вывод судов о ничтожности договоров сделан с нарушением практики применения положений статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ничтожность сделок мотивирована судами исключительно ссылками на недобросовестные действия руководителя общества «Сэви» Никонова Е.А., являвшегося одновременно мажоритарным участником.

Однако для квалификации сделок как ничтожных необходимо было установить не только признаки злоупотребления правом со стороны залогодателя, но и либо наличие сговора между Россельхозбанком и руководителем общества «Сэви», либо факт осведомленности воспользовавшегося сложившейся ситуацией Россельхозбанка о неправомерных действиях руководства данного общества.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Камчатского края от 05.06.2013 по делу № А24-53/2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Камчатского края на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов