



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15282/11

Москва

13 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2011 по делу № А50-28300/2010, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Бояршинова Фагиля Рафитовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском (с учетом его уточнения) о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 590 308 рублей 4 копеек убытков, понесенных предпринимателем в связи с перевозкой в 2007, 2008, 2009 годах льготных категорий граждан по федеральным социальным проездным документам на транспорте общего пользования в пригородном сообщении, и о взыскании с Пермского края в лице Министерства финансов Пермского края (далее – министерство) за счет казны Пермского края 1 271 508 рублей 31 копейки убытков, понесенных предпринимателем в связи с перевозкой в 2007, 2008, 2009 годах льготных категорий граждан по региональным социальным проездным документам на транспорте общего пользования в пригородном сообщении.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.12.2010 предпринимателю предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины на срок до вынесения решения.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2011 требования предпринимателя удовлетворены: с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации взысканы указанная сумма в пользу предпринимателя в счет возмещения убытков, а также 10 026 рублей 11 копеек государственной пошлины в доход федерального бюджета; с Пермского края в лице министерства за счет средств казны Пермского края взысканы названная сумма в пользу предпринимателя в счет возмещения убытков и 21 592 рубля 4 копейки государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.08.2011 эти судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 15.03.2011, 31.05.2011 и от 22.08.2011 в порядке надзора Министерство финансов Российской Федерации просит их отменить в части взыскания с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации 10 026 рублей 11 копеек государственной пошлины, поскольку истцу (предпринимателю), в пользу которого вынесены названные судебные акты, была предоставлена отсрочка в ее уплате, а ответчик в лице государственного органа освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому взыскание с него государственной пошлины неправомерно.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в этой части по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины возложил на ответчиков и взыскал с Министерства финансов Российской Федерации в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 026 рублей 11 копеек.

Суд исходил из того, что Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при совершении соответствующих процессуальных действий по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика.

Поскольку Российская Федерация и Пермский край являются ответчиками по делу, суд счел, что основания для освобождения их от уплаты государственной пошлины отсутствуют.

Суды апелляционной и кассационной инстанций подтвердили правомерность взыскания государственной пошлины с ответчиков.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Из материалов дела усматривается, что Министерство финансов Российской Федерации, являющееся государственным органом, выступает в настоящем деле от имени Российской Федерации (ответчика).

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что данное положение распространяется на органы, входящие в структуру органов государственной власти или местного самоуправления, и означает освобождение от уплаты государственной пошлины в целом по любому делу, в том числе при подаче апелляционной, кассационной жалобы,

заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делам, по которым эти органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве как истцов, так и ответчиков.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае ответчик от уплаты государственной пошлины освобожден, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, была предоставлена отсрочка в ее уплате, государственная пошлина уплате в бюджет не подлежала.

Кроме того, при ином подходе применение института государственной пошлины вступило бы в противоречие с целью его установления законодателем, поскольку в отношении оспариваемой части судебных актов сумма государственной пошлины уплачивалась бы из федерального бюджета в тот же федеральный бюджет.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в указанной части как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2011 по делу № А50-28300/2010, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2011 по тому же делу в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в доход федерального бюджета 10 026 рублей 11 копеек государственной пошлины отменить.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов