



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 19371/13

Москва

13 мая 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление министерства образования, науки
и инновационной политики Новосибирской области о пересмотре
в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 по делу № А45-27060/2012
Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняла участие представитель общества с
ограниченной ответственностью «Конкорд-Трэвел» (истца) –
Бабичева О.А.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Мануйлов В.П.) в заседании участвовали представители заявителя – министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (ответчика) – Афонькин С.С., Сырвакова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Конкорд-Трэвел» (далее – общество) и министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (далее – министерство) заключен государственный контракт от 23.03.2012 № 21216324 (далее – контракт), по условиям которого общество (исполнитель) обязалось оказать услуги по организации поездки 100 учащихся общеобразовательных учреждений города Новосибирска и Новосибирской области и 23 сопровождающих на заключительные этапы Всероссийской олимпиады школьников 2011/2012 учебного года по маршрутам и на даты в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью контракта. Начальная и максимальная цена контракта составила 1 860 000 рублей.

Обществом 26.03.2012 получено письмо министерства от 16.03.2012 № 997-03/30, уведомляющее об изменении сроков и мест проведения олимпиады по всем (21) предметам в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.03.2012 № 169 «О проведении заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников в 2011/2012 учебном году» (далее – приказ № 169).

Письмом от 28.03.2012 № 1181-03/30 министерство указало новые сроки проведения мероприятий и объем оказываемых услуг.

В связи с увеличением количества потенциальных участников олимпиады по сравнению с согласованным в контракте и с учетом того,

что цена контракта является твердой и не может измениться в ходе его исполнения, между сторонами дополнительно были заключены договоры на оказание услуг.

Фактически в рамках контракта произошло изменение объема оказанных услуг в сторону их уменьшения: в соответствии с представленным обществом актом сдачи-приемки оказанных услуг им организована поездка на олимпиаду 84 детей и 22 сопровождающих.

Однако общество, полагая, что цена контракта является твердой и не подлежит изменению, а министерство уплатило только 1 664 938 рублей 37 копеек, обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с министерства 195 061 рубля 63 копеек задолженности по контракту, а также 67 192 рублей 56 копеек неустойки за просрочку обязательств по оплате (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2013 исковые требования удовлетворены в части: с министерства в пользу общества взыскано 8 916 рублей 5 копеек неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суды первой и апелляционной инстанций исходя из обязанности министерства как заказчика оплатить стоимость фактически оказанных услуг пришли к выводу о том, что требование общества о взыскании платы за услуги, которые не были оказаны по контракту, удовлетворению не подлежит.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.09.2013 названные судебные акты в части взыскания с министерства в пользу общества 8 916 рублей 5 копеек неустойки и отказа во взыскании основного долга отменил; в указанной части принял

новый судебный акт: с министерства взыскано в пользу общества 195 061 рубль 63 копейки основного долга по контракту, в удовлетворении иска о взыскании неустойки в размере 8 916 рублей 5 копеек отказано; в остальной части судебные акты оставлены без изменения; кроме того, с министерства в пользу общества взыскано 9 107 рублей 76 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску, апелляционной и кассационной жалобам.

При этом суд кассационной инстанции исходил из необоснованности вывода судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности истцом факта оказания услуг как не соответствующего обстоятельствам дела, поскольку доказательств некачественного оказания услуг или оказания их не в полном объеме ответчик не представил. Суд заключил, что с учетом характера заявленных требований и твердой цены контракта исковое требование о взыскании с ответчика 195 061 рубля 63 копеек задолженности по контракту подлежит удовлетворению (разница между твердой ценой контракта и оплатой фактически оказанных услуг).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 исполнение постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 приостановлено до окончания надзорного производства.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции министерство просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, незаконность вынесенных по делу судебных актов, существенное нарушение публичных интересов, производство по делу прекратить.

Заявитель обосновывает свои требования следующими доводами: министерство было вынуждено устно согласовать с Минобрнауки России сроки и места проведения заключительного этапа олимпиады по каждому

предмету; приказ № 169 был подписан с изменением ранее согласованных сроков и мест проведения олимпиады, что явилось форс-мажорными обстоятельствами при исполнении контракта как для истца, так и для ответчика; в связи с фактическим изменением объема оказанных по контракту услуг в сторону уменьшения, министерство не имело правовых оснований оплатить услуги в полном объеме – в размере цены, указанной в контракте; в соответствии с условиями контракта министерство обязано в течение 10 календарных дней со дня подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг произвести оплату обществу за фактически оказанные услуги.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса

заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пункта 3.3 контракта оплата по контракту производится заказчиком за фактически оказанные услуги в течение 10 календарных дней со дня подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг на основании выставленного исполнителем счета.

Пунктом 4.5 контракта определено, что сдача оказанных услуг исполнителем и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Принимая во внимание, что плата по договору оказания услуг осуществляется за фактически оказанные услуги, а также то, что обществом был оказан объем услуг меньший, чем предусмотрено контрактом (что не отрицалось самим истцом в ходе судебного разбирательства), и суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество не доказало оказания услуг на заявленную им сумму, его требование о взыскании платы за не оказанные им услуги по контракту удовлетворению не подлежало как необоснованное, незаконное, недобросовестное.

Помимо этого, ошибочной является позиция суда кассационной инстанции о том, что цена контракта является твердой и подлежит оплате в изначально согласованном размере независимо от объема оказанных услуг, поскольку цена контракта определяется применительно к согласованному в нем объему услуг. В связи с этим уменьшение объема оказываемых по государственному контракту услуг влечет соразмерное уменьшение цены контракта.

Иной подход противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров и возмездного оказания услуг, нарушая баланс прав и интересов сторон, и нарушает публичные интересы при оплате услуг на основании государственного контракта ввиду необоснованного расходования бюджетных (публичных) денежных средств.

Кроме того, согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным Кодексом. Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 указанного Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Однако в нарушение пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции суд кассационной инстанции переоценил доказательства, указав на наличие доказательств оплаты ответчиком услуг по иным неподписанным актам и признав на основе этого необоснованным вывод судов нижестоящих инстанций о недоказанности истцом факта оказания услуг.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц, иные публичные интересы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся

в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 по делу № А45-27060/2012 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов