



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9434/11

Москва

22 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2010 по делу № А40-108057/10-138-855, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (истца) – Ключков И.С., Меркулова О.Н., Суркова Л.А.;

от федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (ответчика) – Ряпасов Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному предприятию «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – предприятие, ответчик) о взыскании 625 401 рубля 98 копеек убытков – уплаченных штрафов и выплаты таможенных платежей Федеральной таможенной службе Российской Федерации ввиду непоставки товара.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что груз при перевозке ответчиком охранялся надлежаще. Недостача груза в период его нахождения под охраной материалами дела не подтверждена и, следовательно, соглашение о порядке ответственности в рамках взаимодействия при перевозках грузов железнодорожным транспортом от 04.05.2005 № 147 (далее – соглашение № 147), заключенное между истцом и ответчиком, не регулирует данные отношения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора ОАО «РЖД» просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а исковое требование – удовлетворению по следующим основаниям.

ОАО «РЖД» осуществляло перевозку груза (шины и покрышки), помещенного под таможенную процедуру «внутренний таможенный транзит» по накладной № 008193 по маршруту станция Суземка Московской железной дороги – станция Кунцево-2 Московской железной дороги.

Для обеспечения сохранности груза ОАО «РЖД» передало вагон № 23463508 для сопровождения представителю предприятия по приемосдаточному акту от 05.11.2008 № 2584 формы КЭУ-5.

В пути следования 06.11.2008 на станции Бекасово-Сортировочная Московской железной дороги обнаружено, что у одной пломбы металлическая лента перебита на 90 процентов, вторая пломба находится в исправном состоянии. По заявлению начальника караула охраны на вагон наложено дополнительное запорно-пломбировочное устройство (далее – ЗПУ), о чем составлен акт общей формы № 18000-2-О/503.

По прибытии вагона на станцию Кунцево-2 Московской железной дороги обнаружены признаки несохранной перевозки – отсутствие одного

из ЗПУ. В результате проверки установлена недостача груза в количестве 55 мест, о чем составлен коммерческий акт от 13.11.2008 № И004477/9.

Утрата части груза и ЗПУ послужили основанием для привлечения ОАО «РЖД» к административной ответственности по статьям 16.9, 16.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наложения штрафов в размере 305 000 и 10 000 рублей, а также предъявления Московской западной таможней требования об уплате таможенных платежей в размере 310 401 рубля 98 копеек. ОАО «РЖД» уплатило указанные штрафы и платежи платежными поручениями от 25.12.2008 № 289, от 19.01.2009 № 332 и № 333.

В силу пункта 6.2 соглашения № 147 ответственность за несохранение перевозок грузов возлагается на сторону, принявшую вагоны, контейнеры с грузами, в порядке, предусмотренном разделом 2 соглашения, если при передаче вагонов, контейнеров с грузами этой стороной не были установлены коммерческие, технические неисправности, а также если по имеющимся материалам не может быть доказана ответственность другой стороны.

Согласно пункту 6.3 соглашения № 147 ответственность за уничтожение, повреждение, утрату либо изменение средств идентификации (ЗПУ, пломб грузоотправителей, пломб и печатей таможенных органов на транспортных средствах), за недостачу, утрату, повреждение, порчу грузов, повлекших за собой наложение таможенными органами штрафа и таможенных платежей на перевозчика за нарушение таможенных правил, возлагается на сторону, принявшую грузы в порядке, установленном разделом 2 соглашения.

ОАО «РЖД» сдало вагон под охрану в исправном состоянии за исправными пломбами грузоотправителя, что подтверждается приемосдаточным актом от 05.11.2008 № 2584 формы КЭУ-5, отметками в перевозочных документах, коммерческим актом и актами общей формы от 06.11.2008 № 18000-2-О/503 и от 07.11.2008 № 31. Доказательств

отсутствия своей вины в несохранной перевозке груза предприятие не представило.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку предприятие приняло груз в вагоне № 23463508 с ЗПУ и данное ЗПУ было повреждено в период нахождения груза под охраной, ответчик обязан возместить истцу убытки, понесенные им в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых по соглашению № 147 обязательств.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2010 по делу № А40-108057/10-138-855, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2011 по тому же делу отменить.

Взыскать с федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» в пользу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» 625 401 рубль 98 копеек.

Председательствующий

А.А. Иванов