



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3378/12

Москва

11 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Козловой О.А., Павловой Н.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации городского округа – город
Галич Костромской области о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 17.01.2012 по делу № А31-1905/2011 Арбитражного суда Костромской
области.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя – администрации городского округа – город

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Галич Костромской области (ответчика) – Тирвахов С.С.;

индивидуальный предприниматель Алеева С.И. (истец).

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения участвующего в деле лица и представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Алеева Светлана Игоревна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Костромской области с иском к администрации городского округа – город Галич Костромской области (далее – администрация) о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения договоров на осуществление перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования.

Администрация обратилась к предпринимателю с встречным иском о расторжении названных договоров.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 08.07.2011 в удовлетворении первоначального и встречного исковых требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.01.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в части отказа в удовлетворении требования предпринимателя, в отмененной части принял новое решение – односторонний отказ администрации от исполнения упомянутых договоров признал незаконным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции администрация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, нарушение прав и законных интересов

неопределенного круга лиц, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемое постановление без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании истца и представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между администрацией (заказчиком) и предпринимателем (исполнителем) были заключены договоры от 31.12.2009 № 1, 4, 5 (далее – договоры) на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по трем маршрутам городского округа – город Галич Костромской области.

Согласно пунктам 1.1 договоров заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по обеспечению выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по упомянутым маршрутам согласно утвержденному расписанию и по оказанию населению услуг по перевозке пассажиров и багажа маршрутными транспортными средствами соответствующей категории и класса на условиях соответствующего договора с применением провозной платы в пределах установленного тарифа и предоставлением установленных льгот по оплате проезда отдельным категориям граждан.

В силу пунктов 2.4 договоров исполнитель обязан устанавливать стоимость проезда не выше тарифа, утвержденного органом исполнительной власти Костромской области, осуществляющего государственное регулирование тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом в городском и пригородном сообщении Костромской области.

В пунктах 4.2 и подпунктах 6.1.3 договоров стороны установили

право заказчика проводить проверки деятельности исполнителя и случаи реализации заказчиком права на односторонний отказ от исполнения договоров.

В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и пунктом 56 Положения о Департаменте топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области, утвержденного постановлением губернатора Костромской области от 07.08.2007 № 347, постановлением Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области от 26.03.2010 № 10/23 «Об утверждении предельного максимального тарифа на перевозки пассажиров автомобильным транспортом общего пользования – транспортными средствами категории «МЗ» по городскому округу – город Галич» был утвержден предельный максимальный тариф на перевозки пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в размере 9 рублей за одну поездку.

В декабре 2010 года проведена внеплановая проверка соблюдения предпринимателем государственной дисциплины цен при осуществлении перевозок пассажиров в городском сообщении по маршруту № 4 «Вокзал – Больница – Кожзавод», в ходе которой выявлен факт взимания платы в размере, превышающем установленный тариф, о чем составлен акт от 28.12.2010 № 258. Акт подписан должностными лицами Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области, представителями Галичской межрайонной прокуратуры, администрации, органов внутренних дел.

Письмом от 17.01.2011 № 156 администрация потребовала от предпринимателя устранить выявленное в ходе названной проверки нарушение и незамедлительно установить провозную плату в размере, не превышающем 9 рублей за одну поездку. Администрацией определен срок для исполнения предписания (3 дня с момента получения

уведомления), а также указано на возможность расторжения договоров в одностороннем порядке.

Администрацией при участии представителей органов внутренних дел 03.03.2011 вновь проведена проверка соблюдения предпринимателем выполнения условий договоров.

В ходе проверочных закупок, проведенных на маршрутах предпринимателя, выявлен факт превышения провозной платы за одну поездку, стоимость которой составляла 14 рублей, о чем составлены акты от 03.03.2011 с указанием в них на нарушение предпринимателем пунктов 1.1, 2.4 договоров.

Письмом от 03.03.2011 № 943 администрация повторно потребовала от предпринимателя исполнения обязательств, взятых на себя по договорам, указав на возможность их расторжения в одностороннем порядке в случае отказа от выполнения предъявленных требований.

Письмо направлено предпринимателю телеграммой по адресу государственной регистрации, однако было возвращено отправителю по причине невозможности доставки из-за выбытия адресата и с указанием, что юрист от приема телеграммы отказался.

В ходе проведенной администрацией 14.03.2011 проверки снова установлены нарушения предпринимателем пунктов 1.1, 2.4 договоров: по результатам проверочной закупки на маршруте № 1А выявлен факт превышения провозной платы за одну поездку, стоимость которой составляла 14 рублей, о чем составлен акт от 14.03.2011 № 3.

Уведомлением от 14.03.2011 № 1130 администрация сообщила предпринимателю о расторжении договоров в одностороннем порядке с 15.03.2011.

Считая односторонний отказ администрации от исполнения договоров незаконным, предприниматель обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 309, 310, 450 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суд первой инстанции признал законным односторонний отказ администрации от исполнения договоров на основании пунктов 4.2 и подпунктов 6.3.1 указанных договоров.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, указал, что представленные в материалы дела доказательства, в том числе акты, составленные по результатам проведенных администрацией внеплановых проверок, письма, адресованные предпринимателю, не содержат сведений о том, что заказчик установил исполнителю определенный срок для устранения выявленных нарушений согласно пунктам 4.2 договоров, при таких обстоятельствах у судов не имелось достаточных оснований считать доказанным, что предприниматель знал об установлении срока для устранения совершенных нарушений, но не устранил их в этот срок. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для одностороннего расторжения администрацией договоров как в порядке пунктов 4.2 договоров (ввиду отсутствия сведений об установлении срока для устранения совершенных нарушений), так и на основании подпунктов 6.1.3 договоров (ввиду отсутствия систематичности нарушений предпринимателем своих обязательств).

Однако суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает

из закона или существа обязательства.

В силу пунктов 4.2 и подпунктов 6.1.3 договоров администрация наделена правом одностороннего отказа от исполнения обязательства. Пунктом 4.2 каждого договора определено, что заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора в случае непринятия исполнителем мер по выявленным нарушениям и неустранения их в установленный срок. Согласно подпунктам 6.1.3 договоров они могут быть расторгнуты заказчиком в одностороннем порядке в случае систематического (более двух раз на одном маршруте) нарушения, совершенного исполнителем в течение одного квартала, норм, правил перевозок пассажиров и багажа, требований безопасности.

Судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с их компетенцией установлены факты неоднократного нарушения предпринимателем с декабря 2010 года по март 2011 года условий договоров в части тарифов на перевозку, а также то, что администрация неоднократно устанавливала предпринимателю сроки для устранения указанных нарушений (письма от 17.01.2011 № 156, от 03.03.2011 № 943).

Суды приняли во внимание и то, что предприниматель уклонялся от получения телеграммы от 03.03.2011 с упомянутым уведомлением, направленной по адресу его регистрации; о новом адресе регистрации соответствующие органы и организации он не уведомлял.

Предприниматель факты нарушений и их систематический характер не отрицает, полагая, однако, что за данные нарушения он должен нести только административную ответственность.

Исходя из указанной нормы Гражданского кодекса, приведенных положений договоров, установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела вывод суда кассационной инстанции является необоснованным.

Следует также учитывать, что в зависимости от способов нарушений

обязательства для их устранения может требоваться как предоставление нарушителю определенного периода времени, так и немедленное прекращение поведения, противоречащего условиям договора и принципу добросовестного осуществления прав. Требование об устранении нарушений обязательства по установлению платы за проезд в пределах тарифа не требует дополнительных материальных и временных затрат со стороны предпринимателя и предполагает немедленное прекращение противоправного поведения.

Кроме того, установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства свидетельствуют не только об осведомленности предпринимателя о выявлении нарушений и продолжении осуществления им деятельности по оказанию услуг перевозки по завышенным тарифам после выявления нарушений, но и о неоднократном характере этих нарушений.

Таким образом, оснований для признания незаконным одностороннего отказа администрации от договоров у суда кассационной инстанции не имелось.

Учитывая изложенное, постановление суда кассационной инстанции не соответствует принципам добросовестного ведения деятельности участниками гражданского оборота и баланса публичных и частных интересов, поскольку предоставляет судебную защиту субъекту, длительное время совершавшему противоправные действия, которые влекли нарушение прав неопределенного круга лиц – плательщиков завышенных тарифов, и осознававшего противоправный характер своих действий.

Исковое требование предпринимателя и его требование об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по причине неполучения им информации об установлении срока для устранения систематически выявляемых контролирующими органами повторяющихся нарушений являются формой злоупотребления процессуальными правами,

так как направлены на смещение баланса прав в пользу приоритета процессуальных прав предпринимателя над нарушенными им материальными правами неограниченного круга лиц и на получение предпринимателем при доказанности его недобросовестного поведения неоправданного блага.

Кроме того, при вынесении оспариваемого постановления суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий. В нарушение пункта 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал недостоверными доказательства, признанные судами первой и апелляционной инстанций, а также, отменяя судебные акты нижестоящих судов в части и принимая новый судебный акт, не учел того, что, исходя из оснований, по которым суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска, признание одностороннего расторжения договоров незаконным должно было привести к рассмотрению встречного иска по существу.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и публичные интересы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.01.2012 по делу № А31-1905/2011 Арбитражного суда Костромской области отменить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 08.07.2011 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.10.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов