



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2763/12

Москва

30 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2011 по делу № А32-34609/2010, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» – Мишанкова Л.П.;

от Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии – Чернышева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Южное межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении открытого акционерного общества «Кубань-Лада» к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2011 ОАО «Кубань-Лада» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ, в виде 20 000 рублей штрафа с конфискацией предмета административного правонарушения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «Кубань-Лада» и ОАО «АВТОВАЗ» обратились с апелляционной жалобой на указанный судебный акт.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2011 ОАО «АВТОВАЗ» привлечено к участию в деле как лицо, не участвующее в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 решение от 10.02.2011 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2011 постановление от 26.04.2011 отменено; дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 производство по апелляционной жалобе ОАО «АВТОВАЗ» прекращено; решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.02.2012 постановление суда апелляционной инстанции от 07.11.2011 в части прекращения производства по апелляционной жалобе оставил без изменения, прекратил производство по кассационной жалобе в остальной части.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 10.02.2011 и постановлений от 07.11.2011 и от 09.02.2012 ОАО «АВТОВАЗ» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в удовлетворении требований управления отказать.

ОАО «Кубань-Лада» в отзыве на заявление поддерживает доводы заявителя.

В отзыве на заявление управление просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В ходе проверки управлением установлено, что ОАО «Кубань-Лада» осуществляло предпродажную подготовку и реализацию покупателям

автомобилей, принадлежащих ОАО «АВТОВАЗ», с нарушением требований технического регламента.

Выявлены факты наличия несоответствия сведений в паспорте транспортных средств и «одобрении типа транспортного средства» сведениям, указанным в табличках изготовителя на реализуемых транспортных средствах.

По данному факту управлением 30.11.2010 составлен протокол об административном правонарушении и материалы дела направлены в арбитражный суд для привлечения ОАО «Кубань-Лада» к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленное требование, арбитражные суды исходили из того, что ОАО «Кубань-Лада» допущены нарушения Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720.

Применяя административное наказание в виде конфискации транспортных средств, суды сочли, что факт нахождения автомобилей на реализации в ОАО «Кубань-Лада» без перехода на них права собственности не является препятствием для их конфискации, а права собственника не могут считаться нарушенными, поскольку допущенные правонарушения носят противоправный характер и нарушают публичные интересы.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по

правилам, установленным этим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

ОАО «АВТОВАЗ», воспользовавшись своим правом на обжалование судебного акта, предусмотренным статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, мотивировав ее необходимостью своего участия в деле как собственника конфискованных автомобилей.

Как следует из материалов дела, при принятии судом решения затронуты права и законные интересы ОАО «АВТОВАЗ», в связи с чем производство по апелляционной жалобе не подлежало прекращению.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 270 и пункту 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием к отмене этих судебных актов в любом случае.

Кроме того, статьей 19.19 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) была установлена административная ответственность за нарушение требований технических регламентов, обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, нарушение требований нормативных документов по обеспечению единства измерений.

Привлекая ОАО «Кубань-Лада» к административной ответственности за нарушение правил технического регламента и правил обязательной сертификации в виде штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения, суды исходили из наличия вины общества в совершении административного правонарушения.

Между тем названное общество ссылается на то, что оно не являлось производителем транспортных средств и не могло участвовать в их сертификации.

Как указывает ОАО «Кубань-Лада» в отзыве на заявление о привлечении к административной ответственности, выявив факты несоответствия сведений в паспорте транспортного средства сведениям, указанным в табличках изготовителя на реализуемых автомобилях, оно направило обращение на завод-изготовитель, который сообщил, что эти несоответствия нарушениями требований технического регламента не являются.

Однако суды приведенные доводы не исследовали, не выяснили, действовало ли ОАО «Кубань-Лада» добросовестно и были ли им предприняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Суды также не учли, что согласно пункту 15.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», за исключением случаев, определенных законом, при привлечении лица к административной ответственности не может быть применено административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, если в ходе рассмотрения дела судом на основании представленных доказательств установлено, что упомянутое лицо не является собственником вещей, являвшихся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятых в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2011 по делу № А32-34609/2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий

А.А. Иванов