



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3627/12

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Попова В.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тюменской области» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 17.05.2011 по делу № А70-1717/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.11.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тюменской области» (ответчика) – Митряшкина Г.Ю., Савукова И.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Зея» (истца) – Макаров В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Зея» (далее – общество «Зея») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тюменской области» (далее – учреждение) о расторжении договора от 15.09.1997 № 107а/97 на долевое участие в строительстве здания (далее – договор от 15.09.1997) и взыскании 22 496 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 17.05.2011 иск удовлетворен частично: договор от 15.09.1997 расторгнут; в остальной части иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 решение от 17.05.2011 в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков отменено, в указанной части принят новый судебный акт: с учреждения в пользу общества «Зея» взыскано 22 496 000 рублей убытков.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.11.2011 постановление от 25.07.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, дело направить на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество «Зоя» просит оставить постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что государственное учреждение ЯЦ-34/4, исполняющее уголовные наказания в виде лишения свободы (ИК), Управления исполнения наказаний Управления внутренних дел Российской Федерации по Тюменской области (заказчик, правопреемник учреждения), государственное унитарное предприятие учреждения ЯЦ 34/4 ГУИН Минюста России по УИН Тюменской области (дольщик; далее – предприятие ЯЦ 34/4) и общество с ограниченной ответственностью «Тюменьагрогаз» (дольщик; далее – общество «Тюменьагрогаз») заключили договор от 15.09.1997, в соответствии с которым заказчик принял на себя обязательство обеспечить разработку и согласование сметной документации на строительство комплекса нового административного здания по улице Авторемонтной в городе Тюмени, осуществить отвод земли под его строительство и финансирование строительства за счет дольщиков; предприятие ЯЦ 34/4 – обеспечить строительство указанного комплекса с гарантией качества выполненных работ и соответствия их проектной документации и СНиП; общество «Тюменьагрогаз» – внести вклад в виде обеспечения

строительства строительными материалами и оборудованием с предоставлением гарантии их качества.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2002 по делу № А70-5902/14-2001 признано право собственности общества «Тюменьагрогаз» на долю в объекте незавершенного строительства, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Авторемонтная, 23 (далее – спорный объект), в размере 453,72 кв. метра.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Тюменской области от 17.02.2004 по делу № А70-4243/27-2003 утверждено заключенное обществами «Зея» и «Тюменьагрогаз» мировое соглашение от 14.02.2004, по условиям которого общество «Тюменьагрогаз» (кредитор) в счет погашения долга перед обществом «Зея» обязалось передать последнему (путем заключения договора уступки прав требования) право требования исполнения от учреждения и предприятия ЯЦ 34/4 обязательств по договору от 15.09.1997.

Во исполнение условий мирового соглашения общество «Тюменьагрогаз» и общество «Зея» заключили договор от 19.02.2004 № 004 уступки прав требования по договору от 15.09.1997.

Общество «Зея» и учреждение 21.10.2005 подписали протокол соглашения, согласно которому учреждение передает обществу долю в спорном объекте.

Согласно свидетельству от 16.02.2009 серии 72 № 001928607 предприятие ЯЦ 34/4 ликвидировано.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.12.2009 по делу № А70-9471/2009, принятым по иску общества «Зея» к предприятию ЯЦ 34/4 о признании незаключенным договора от 15.09.1997, установлено, что договор от 15.09.1997 является договором о совместной деятельности (договором простого товарищества).

Вступившим в законную силу постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2010 по делу № А70-316/2010 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2010 по тому же делу удовлетворен иск общества «Зея» об обязанности учреждения ввести в эксплуатацию спорный объект.

Ссылаясь на неисполнение учреждением предусмотренного договором от 15.09.1997 обязательства по вводу спорного объекта в эксплуатацию, общество «Зея» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), расторг договор от 15.09.1997, сославшись на существенное нарушение ответчиком условий договора в виде длительного неисполнения обязательств по вводу спорного объекта в эксплуатацию, во взыскании убытков отказал в связи с тем, что взыскание рыночной стоимости помещения не соответствует положениям статьи 15 Гражданского кодекса.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части отказа в иске и взыскал убытки в размере 22 496 000 рублей, указав на то, что неисполнение учреждением обязательств по вводу спорного объекта в эксплуатацию препятствует государственной регистрации права истца на причитающуюся ему долю и влечет возникновение убытков.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Президиум полагает, что постановления от 25.07.2011 и от 15.11.2011 являются законными и обоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса определено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дел, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса подлежат возмещению как понесенные к моменту предъявления иска убытки, так и расходы, которые сторона должна будет понести для восстановления нарушенного права. Поэтому если нарушенное право может быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ (оказания услуг), стоимость соответствующих вещей (товаров), работ или услуг должна определяться по правилам пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены.

Общество «Зея», действуя разумно и добросовестно, обращалось в Арбитражный суд Тюменской области с иском об обязанности ответчика ввести в эксплуатацию спорный объект. Как было указано ранее, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2010 по делу № А70-316/2010 требование общества «Зея» удовлетворено.

Однако до настоящего времени предусмотренная договором от 15.09.1997 и установленная вступившим в законную силу названным судебным актом обязанность учреждения ввести спорный объект в эксплуатацию не исполнена. Поскольку иного способа защиты прав и законных интересов истца не имеется, суды пришли к правомерному выводу о том, что нарушенное право общества «Зея» может быть восстановлено посредством приобретения аналогичного недвижимого имущества.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору от 15.09.1997 в части ввода в эксплуатацию спорного объекта препятствует осуществлению государственной регистрации прав истца на причитающуюся ему долю в этом объекте, в отсутствие которой общество «Зея» не считается правообладателем объекта недвижимого имущества, на что оно рассчитывало при заключении названного договора.

Доводы заявителя о необходимости применения статьи 11 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» необоснованны.

Данной статьей предусмотрено, что здания и сооружения всех видов собственности, расположенные на территориях учреждений, исполняющих наказания, и федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы используются для выполнения задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой. При нежелании собственников использовать указанные объекты в этих целях они

передаются учреждениям уголовно-исполнительной системы безвозмездно, если эти объекты находятся в федеральной собственности, и с компенсацией их остаточной стоимости, если они относятся к другим видам собственности.

Однако к спорным правоотношениям эта норма права не применима, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о том, что спорный объект в установленном законом порядке введен в эксплуатацию с постановкой его на бухгалтерский баланс учреждения и используются исключительно для выполнения задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой.

Материалами дела подтверждается, что не введенный в эксплуатацию объект эксплуатируется учреждением в течение длительного времени.

Таким образом, сложившиеся отношения, когда учреждение в течение длительного времени злоупотребляет своими правами, не исполняет принятые на себя договорные обязательства, а также состоявшиеся судебные акты фактически лишают истца возможности иным, отличным от взыскания убытков способом, произвести соразмерную имущественную компенсацию затрат на возведение спорного объекта.

При этом в силу пункта 2 статьи 396 Гражданского кодекса возмещение убытков в случае неисполнения обязательства освобождает должника от исполнения обязательства в натуре, поэтому, взыскав с учреждения убытки, общество «Зея» лишается права требовать с учреждения исполнения обязательства в натуре в виде передачи ему спорных помещений.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций о взыскании с учреждения 22 496 000 рублей убытков являются законными и обоснованными и не нарушают

единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений статей 15, 393, 453, 1052 Гражданского кодекса.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.11.2011 по делу Арбитражного суда Тюменской области № А70-1717/2011 оставить без изменения.

Заявление федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Тюменской области» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев