



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16731/10

Москва

21 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2010 по делу № А07-11126/2008-Г-ЮИР Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Альтор» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к государственному унитарному предприятию «Центр добычи и обработки камня» (далее – предприятие) о взыскании задолженности по договору подряда от 28.05.2007 № 12 в сумме 1 790 935 рублей 56 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.09.2008 иск удовлетворен.

Обществу 20.10.2008 выдан исполнительный лист, на основании которого судебным приставом-исполнителем 02.12.2008 возбуждено исполнительное производство № 80/5/27589/7/2008.

В связи с неисполнением требований исполнительного листа общество обратилось с заявлением о признании предприятия несостоятельным (банкротом) в Арбитражный суд Республики Башкортостан, который определением от 15.04.2009 возбудил производство по делу № А07-7080/2009 о несостоятельности (банкротстве), а затем определением от 09.11.2009 приостановил до вступления в законную силу судебного акта по делу № А07-10344/2009 по иску о признании недействительным договора подряда, которое, в свою очередь, определением от 22.12.2009 приостановлено до рассмотрения настоящего дела.

Между тем, не согласившись с решением суда первой инстанции от 18.09.2008 по настоящему делу, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – министерство) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 25.05.2009 обратилось с апелляционной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 решение от 18.09.2008 оставлено без изменения. Министерство признано лицом, чьи права и интересы обжалованным им решением не нарушены.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.10.2009 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в том числе для определения процессуального статуса министерства.

Определением от 20.11.2009 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции. Суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, министерство и Министерство строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан (правопреемник Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре; далее – комитет), а также назначил строительно-техническую экспертизу.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 с учетом определения об исправлении опечатки от 22.07.2010 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.09.2008 отменено. Исковые требования удовлетворены частично. С предприятия взыскано 1 542 442 рубля 86 копеек задолженности и 17 616 рублей 59 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции 16.07.2010 выдал и направил обществу исполнительный лист на взыскание указанных сумм при отсутствии в деле сведений о прекращении (окончании) исполнительного производства по исполнительному листу, выданному 20.10.2008 судом первой инстанции.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.10.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 16.07.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 16.07.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 12.10.2010 комитет просит их отменить и прекратить производство по делу, ссылаясь на то, что в период рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции общество было ликвидировано.

В отзыве на заявление учредитель и бывший директор общества Насырова Ф.Ш. просит названные судебные акты оставить без изменения, подтверждая в то же время, что в апреле 2010 года ликвидировала общество.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Пунктом 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.08.2010, представленной предприятием суду кассационной инстанции, 21.04.2010 в этот реестр внесена запись № 2100280597866 о ликвидации общества на основании решения его учредителя.

Поскольку ликвидация общества – истца по делу – состоялась после принятия решения судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены этого решения и принятия нового судебного акта по существу спора. В таком случае подлежало прекращению производство по апелляционной жалобе министерства применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отклоняя изложенный в кассационной жалобе довод предприятия о ликвидации общества на момент принятия постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 и оставляя названный судебный акт без изменения, суд кассационной инстанции исходил из того,

что ранее при рассмотрении спора по существу заявленных требований это обстоятельство не было предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции и надлежащими доказательствами предприятие его не подтвердило.

Между тем доводы о ликвидации стороны по делу относятся не к существу и обстоятельствам рассматриваемого спора, а к правоспособности участвующих в нем лиц, то есть к тем юридическим фактам, с которыми связана сама возможность производства по делам и жалобам в арбитражном суде. Поэтому при наличии таких доводов суд кассационной инстанции был не вправе уклоняться от проведения их проверки.

Согласно статье 6 Закона о государственной регистрации содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице предоставляются в виде: выписки из соответствующего государственного реестра; копии документа (документов), содержащегося в соответствующем государственном реестре; справки об отсутствии запрашиваемой информации. Сведения о государственной регистрации размещаются на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет.

Представленная предприятием в суд кассационной инстанции копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.08.2010 соответствует форме приложения № 5 к Правилам ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 438.

Аналогичные сведения о ликвидации общества размещены на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации в сети Интернет.

В связи с этим выводы суда кассационной инстанции о недоказанности предприятием довода о ликвидации общества

несостоятельны. В случае сомнения в достоверности представленной предприятием выписки суд кассационной инстанции не был лишен возможности обратиться в установленном порядке в регистрирующий орган с запросом о предоставлении в отношении общества сведений, содержащихся в государственном реестре.

Помимо этого, представитель общества Гайнуллина Р.А. 12.10.2010 участвовала в заседании суда кассационной инстанции, что позволяло суду до истечения срока рассмотрения кассационной жалобы (10.11.2010) обеспечить получение необходимых сведений от обеих сторон по делу.

Довод о ликвидации общества был единственным в кассационной жалобе предприятия, однако вместо его рассмотрения суд кассационной инстанции проверил законность и обоснованность постановления суда апелляционной инстанции по незаявленным основаниям.

При этом он оставил без внимания последовательную выдачу в пользу общества нижестоящими судебными инстанциями двух исполнительных листов на общую сумму, вдвое превышающую размер его требований.

В силу части 1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции выдает исполнительный лист на основании принятого им постановления.

Однако из данной нормы не следует, что в результате ее реализации истец может получить исполнительные листы на большую сумму, нежели окончательно присуждена ему по результатам рассмотрения дела.

Поскольку выданный на основании решения суда первой инстанции исполнительный лист предъявлен к исполнению, то в целях соблюдения баланса интересов сторон по делу и недопущения двойного взыскания суд апелляционной инстанции не должен был выдавать исполнительный лист до возвращения в арбитражный суд ранее выданного исполнительного листа или получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства по этому

листу в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 44 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Учитывая, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит положений, регулирующих порядок такого возвращения, ранее выданный исполнительный лист как ничтожный должен быть отозван арбитражным судом применительно к положениям части 7 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если он не возвращен арбитражному суду взыскателем.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оценить обстоятельства, связанные с исполнением выданных судами первой и апелляционной инстанций исполнительных листов и ликвидации общества в период рассмотрения апелляционной жалобы министерства.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2010 по делу № А07-11126/2008-Г-ЮИР Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов