



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9515/13

Москва

19 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданки Егоровой Надежды Григорьевны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2012 по делу № А40-20109/12-137-211 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – гражданка Егорова Н.Г.;

представитель открытого акционерного общества «Комбинат парикмахерских услуг» – Меркушина Т.В.;

представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве – Подгорный П.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданки Егорова Н.Г. и Румянцева Г.А. обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Комбинат парикмахерских услуг» (далее – общество) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 23.08.2011 по всем вопросам повестки дня и решения инспекции о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, связанных с регистрацией нового устава общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2012 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.03.2013 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции Егорова Н.Г. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального и процессуального права, и оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, обращаясь с требованием о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров от 23.08.2011, истцы сослались на то, что собрание проведено не по месту нахождения общества (Москва, ул. Беговая, д. 18, корп. 2), в сообщении о проведении собрания, направленном названным акционерам, содержался следующий адрес: Москва, Коровинское ш., д. 10, стр. 2. Указанное здание входит в комплекс «Ирис Конгресс отель», состоящий из двух корпусов – восьмиэтажной гостиницы и многоэтажного комплекса офисных помещений, – окруженных забором и оборудованных пунктами охраны. Сведений о подъезде и номере помещения, где планировалось проведение собрания, сообщение не содержало.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцами документально не подтвержден довод о невозможности найти помещение, в котором проводилось собрание. Суд указал на непредставление истцами доказательств того, что их участие могло повлиять на результаты голосования, а также на отсутствие доказательств причинения им убытков в результате принятия оспариваемых решений. При этом суд применил срок исковой давности.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) и пришел к выводу о невозможности принятия истцами участия в собрании в связи с неуказанием конкретного места его

проведения, поскольку в здании находятся офисы различных компаний и в каждое помещение можно попасть только при наличии информации о наименовании компании, номере подъезда и коде.

Суд также указал, что в случае участия истцов в общем собрании акционеров их голоса могли повлиять на результаты голосования, так как решение вопросов об увеличении уставного капитала общества и утверждение его устава в новой редакции принимается тремя четвертями голосов акционеров, участвовавших в общем собрании. Истцы в совокупности владеют 30,14 процента голосующих акций общества, их голосование против дополнительной эмиссии акций повлияло бы на принятые на собрании решения.

Удовлетворяя ходатайство истцов о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения собрания акционеров, суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции выводов в отношении данного ходатайства не сделал. Учитывая длящийся корпоративный конфликт и угрозы, высказанные в адрес представителя упомянутых акционеров Егоровой Л.В., а также представленные документы: выписку из медицинской карты амбулаторного больного – Егоровой Л.В., постановление о возбуждении уголовного дела по факту хулиганского нападения 24.08.2011 на Егорову Л.В. от 02.09.2011 № 437212, больничный лист, выданный Егоровой Л.В. с 14.09.2011 по 23.09.2011, суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство истцов о восстановлении пропущенного срока в соответствии с абзацем вторым пункта 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, сославшись на то, что суд не указал, на основании каких обстоятельств был восстановлен срок в отношении соистца Румянцевой Г.А. Также суд поддержал выводы суда первой инстанции о том, что голос Егоровой Н.Г. не мог повлиять на результаты

голосования и ее права как акционера оспариваемым решением собрания не нарушены.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно пункту 2 статьи 31 Закона об акционерных обществах акционеры – владельцы обыкновенных акций общества могут в соответствии с законом и уставом акционерного общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции.

Пунктом 2 статьи 52 Закона об акционерных обществах установлено, что в сообщении о проведении общего собрания акционеров должны быть указаны в том числе дата, место, время проведения такого собрания.

В случае проведения общего собрания в форме собрания в соответствующем сообщении должен быть указан адрес, по которому будет проводиться собрание (подпункт 3.1 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 31.05.2002 № 17/пс, действовавшего на момент проведения собрания).

Неуказание конкретного места проведения собрания является нарушением требований Закона об акционерных обществах и ущемляет права и законные интересы акционера (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Согласно протоколу внеочередного общего собрания акционеров собрание проводилось по адресу: Москва, Коровинское ш., д. 10. Следовательно, вывод о том, в каком именно помещении проводилось собрание, сделать невозможно.

Представленные истцами доказательства о ненадлежащем извещении о месте проведения собрания и невозможности принять в нем участие в связи с неуказанием номера помещения, подъезда и кода, не были опровергнуты обществом, что свидетельствует о невыполнении им обязанности по информированию акционеров о месте проведения общего собрания.

Учитывая, что сообщение о проведении собрания акционеров направляется акционерам в целях реализации их права на участие в нем, в сообщении должны быть указаны дата, место, время проведения общего собрания акционеров, в том числе информация о номере помещения, подъезда и код.

Повестка внеочередного общего собрания акционеров общества включала следующие вопросы:

о внесении в устав общества положения об объявленных акциях в количестве 5 000 000 обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 рубль, предоставляющих акционерам тот же объем прав, что и уже размещенные акции общества;

об утверждении устава общества в новой редакции;

об одобрении сделки с заинтересованностью;

об увеличении уставного капитала путем размещения 5 000 000 дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций посредством закрытой подписки.

В собрании участвовали два акционера, являющиеся членами совета директоров общества: Куриловский Д.В., обладающий 51,94 процента голосующих акций общества, и Хохлова С.В. – 7,75 процента голосующих акций общества, всего – 59,69 процента голосов.

Егорова Н.Г. обладает 22,39 процента голосующих акций общества, и при ее участии в собрании акционеров количество голосов в три четверти, необходимое для принятия решений об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций общества и внесении

изменений в устав общества, составило бы 61,56 процента, следовательно, ее участие в собрании могло повлиять на принятые решения.

По итогам собрания приняты решения об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций, внесении изменений в устав общества, в том числе об изменении места проведения общего собрания по месту фактического нахождения акционера, владеющего 50 процентами общего количества обыкновенных именных акций общества, что напрямую затрагивает права и интересы акционеров общества.

Таким образом, выводы суда кассационной инстанции о том, что Егорова Н.Г. в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представила доказательства того, что ее голос мог повлиять на результаты голосования, а также того, что ее права были нарушены решением внеочередного общего собрания акционеров, противоречат материалам дела.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно.

Следовательно, отказ суда в восстановлении срока в отношении одного соистца не влияет на рассмотрение дела в отношении требований другого истца.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2012 по делу № А40-20109/12-137-211 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.03.2013 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов