



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 91/12

Москва

19 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации Приморского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2011 по делу № А51-6056/2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – администрации Приморского края (ответчика) – Дробышева Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Декор-ДВ и Ко» (далее – общество «Декор-ДВ и Ко») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Краевой клинический центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (далее – учреждение) и в порядке субсидиарной ответственности к Приморскому края о взыскании 700 199 рублей 91 копейки процентов, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс).

В дальнейшем Арбитражным судом Приморского края была произведена замена учреждения в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на его правопреемника – государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов администрация просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение

арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество «Декор-ДВ и Ко» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя администрации, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2010 по делу № А51-14201/2007 14-562/73 с учреждения и в порядке привлечения к субсидиарной ответственности за счет казны Приморского края в пользу общества «Декор-ДВ и Ко» взыскано 3 164 378 рублей неосновательного обогащения.

Из материалов дела усматривается, что неосновательное обогащение возникло в связи с выполнением обществом с ограниченной ответственностью «Декор-ДВ» (далее – общество), правопреемником которого на основании договора уступки права требования является общество «Декор-ДВ и Ко», работ по капитальному ремонту помещений учреждения и их неоплатой последним по договору подряда, признанного судами незаключенным.

На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

По смыслу указанных статей положения пункта 2 статьи 1107 Кодекса о взыскании с неосновательно обогатившегося лица процентов в соответствии со статьей 395 Кодекса применяются только в случаях, когда имело место обогащение в денежной форме.

В результате выполнения обществом работ по капитальному ремонту помещений, принадлежащих учреждению, между сторонами не возникло обогащения в неденежной форме, поскольку фактически учреждением было неосновательно сбережено имущество – денежные средства, подлежащие оплате за выполненные работы. Следовательно, объектом неосновательного обогащения в данном случае являлась стоимость выполненных обществом, но не оплаченных учреждением работ, выраженная в денежном эквиваленте.

Согласно пункту 1 статьи 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, суды правомерно применили к спорным правоотношениям положения статьи 395 и пункта 2 статьи 1107 ГК РФ и взыскали с ответчиков проценты за пользование чужими денежными средствами с момента предъявления требования об уплате долга (с 22.04.2008 по 24.02.2011).

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2011 по делу № А51-6056/2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление администрации Приморского края оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов