



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13096/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«МиГ-Финанс» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.07.2012
по объединенному делу № А40-104805/10-29-907 (А40-104215/10-97-923)
Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МиГ-Финанс» – Бескибалов А.Д., Божевольный Р.И.;

от открытого акционерного общества «Туполев» – Каменская Т.А., Канунцева М.В., Курнухин В.П., Романова Л.В.;

от открытого акционерного общества «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» – Орлов А.В., Широков В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Альфа-Банк» (далее – общество «Альфа-Банк») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Туполев» (далее – общество «Туполев») о взыскании денежных средств в размере 193 190 264 рублей 53 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (далее – общество «РСК «МиГ»).

Делу присвоен номер А40-104805/10-29-907.

В свою очередь, общество «Туполев» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «РСК «МиГ» о признании недействительным расторжения инвестиционного соглашения от 19.11.2001 № 21139 (далее – инвестиционное соглашение).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество «Альфа-Банк», общество с ограниченной ответственностью «Динсор» (далее – общество «Динсор»), общество с ограниченной ответственностью «МиГ-Финанс» (далее – общество «МиГ-Финанс»).

Делу присвоен номер А40-104215/10-97-923.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2010

по делу № А40-104805/10-29-907 исковое требование общества «Альфа-Банк» удовлетворено частично: с общества «Туполев» взыскано 166 703 076 рублей 52 копейки, в том числе 81 052 473 рубля 62 копейки – долг, 78 082 834 рубля 89 копеек – проценты за пользование кредитом, 3 854 495 рублей 41 копейка – неустойка за несвоевременное погашение долга, 3 713 272 рубля 60 копеек – неустойка за несвоевременную уплату процентов; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определениями Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2011 по делу № А40-104805/10-29-907 произведена процессуальная замена истца – общества «Альфа-Банк» – на общество «Динсор», общества «Динсор» на общество «МиГ-Финанс».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2011 по делу № А40-104805/10-29-907 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.06.2011 по делу № А40-104805/10-29-907 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд кассационной инстанции, в частности, указал, что суду для полного исследования и оценки доказательств необходимо рассмотреть вопрос об объединении дел № А40-104215/10-97-923 и № А40-104805/10-29-907 в одно производство, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, исходя из предмета и оснований заявленных требований, дать оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, оценить в совокупности все представленные доказательства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2011 дела № А40-104805/10-29-907 и № А40-104215/10-97-923 объединены в одно производство.

При повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2011 по иску общества «Альфа-Банк» в его пользу с общества «Туполев» взыскана сумма задолженности в размере 192 885 950 рублей 77 копеек; в удовлетворении остальной части искового требования общества «Альфа-Банк» отказано. В удовлетворении исковых требований общества «Туполев» к обществу «РСК «МиГ» отказано.

Определением от 29.02.2012 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, по причине допущенного при объединении дел процессуального нарушения, влекущего отмену судебного акта по безусловным основаниям.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 дела № А40-104805/10-29-907 и № А40-104215/10-97-923 объединены в одно производство.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 по делу № А40-104805/10-29-907 (А40-104215/10-97-923) решение суда от 15.12.2011 отменено; в удовлетворении обоих исков отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.07.2012 постановление от 03.04.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.07.2012 общество «МиГ-Финанс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, оставить

в силе решение от 15.12.2011.

Общество «РСК «Миг» в отзыве на заявление также просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение от 15.12.2011.

В отзыве на заявление общество «Туполев» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2001 № 728 утверждена Федеральная целевая программа «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002 – 2010 годы и на период до 2015 года» (далее – целевая программа).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.10.1999 № 1120 «Об организации серийного производства самолетов Ту-334» (далее – постановление № 1120) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2002 № 1529-р (далее – распоряжение № 1529-р) были приняты предложения заинтересованных федеральных органов исполнительной власти об организации серийного производства самолетов Ту-334 на федеральном государственном унитарном предприятии «Военно-промышленный комплекс «МАПО» (далее – ФГУП «ВПК «МАПО»; правопродолжатель в рассматриваемых отношениях общества «РСК «МиГ»), которое получило статус исполнителя целевой программы в части серийного производства ближнемагистрального самолета Ту-334.

Согласно пункту 4 распоряжения № 1529-р Правительство Российской Федерации распорядилось предусмотреть в 2003 – 2006 годах в рамках адресной инвестиционной программы финансирование закупок

оборудования, необходимого для серийного производства самолетов Ту-334 на федеральном государственном унитарном предприятии «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (далее – предприятие; правопреемник ФГУП «ВПК «МАПО» и правопродшественник в рассматриваемых отношениях общества «РСК «МиГ»), в размере до 60 миллионов рублей ежегодно (с учетом реальных возможностей федерального бюджета).

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между предприятием (инвестором) и обществом «Туполев» (партнером) заключено инвестиционное соглашение, предметом которого стало осуществление в целях получения прибыли предприятием инвестиций в виде денежных средств (капитальных вложений) в проводимые обществом «Туполев» работы по получению сертификата типа самолета Ту-334.

В соответствии с инвестиционным соглашением инвестор обязан осуществить финансирование капитальных вложений, а партнер – использовать полученные от инвестора в качестве инвестиций денежные средства и все виды услуг, оказываемых инвестором, исключительно по целевому назначению (для получения сертификата типа самолета Ту-334).

Согласно подпункту 2.3.3 инвестиционного соглашения стороны обязаны в течение двух месяцев с даты его подписания разработать и подписать лицензионный договор на предоставление партнером инвестору прав на использование технической документации и охраняемых объектов промышленной собственности для серийного производства инвестором самолета Ту-334 и запасных частей к нему.

Стороны заключили дополнение от 28.01.2002 к названному инвестиционному соглашению (далее – дополнение к соглашению), которым внесли изменения в его условия, указав, что инвестор

осуществляет инвестиции денежных средств в виде займа.

В соответствии с пунктом 5 дополнения пункт 3.4 инвестиционного соглашения изложен в следующей редакции: «Партнер возвращает полученные инвестиции (заемные средства) в рассрочку частями, эквивалентными 1% цены каждого проданного инвестором самолета Ту-334 и запасных частей к нему, не позднее 40 банковских дней с момента продажи этих самолетов и запасных частей к ним».

Также пунктом 7 дополнения к соглашению установлено, что в случае издания органами государственной власти нормативно-правовых актов, лишающих инвестора права изготовления самолета ТУ-334, инвестиционное соглашение будет считаться расторгнутым после получения партнером от инвестора соответствующего письменного уведомления, при этом применяются условия, указанные в пункте 4.3 инвестиционного соглашения.

Пунктом 4.3 инвестиционного соглашения предусмотрено, что в случае его расторжения по инициативе партнера последний обязуется в течение тридцати банковских дней с даты расторжения возвратить инвестору в полном объеме полученные на дату расторжения этого соглашения денежные средства (инвестиции) с учетом процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за весь срок их использования.

Во исполнение условий инвестиционного соглашения сторонами подписан лицензионный договор от 25.01.2002 № 23450 (далее – лицензионный договор), в соответствии с которым общество «Туполев» (лицензиар) предоставляет предприятию (лицензиату) на срок действия лицензионного договора и за вознаграждение исключительную лицензию на использование прав, принадлежащих лицензиару, для осуществления производства самолетов ТУ-334-100 и иной продукции, изготовленной по технической документации лицензиара.

Согласно пункту 7.1 лицензионного договора стороны

договорились, что за предоставление исключительной лицензии, технической документации, иных прав и информации, лицензиат выплачивает лицензиару денежную сумму (роялти), равную 7 процентам от контрактной (рыночной) цены единицы отчуждаемой или используемой продукции.

При этом в силу пункта 7.5 лицензионного договора в соответствии с ранее достигнутой договоренностью между сторонами на основании инвестиционного соглашения размер роялти, подлежащего уплате лицензиатом лицензиару, уменьшается на 3 процента и составляет 4 процента от контрактной (рыночной) цены единицы продукции.

Сертификат типа самолета Ту-334 согласно условиям инвестиционного соглашения получен обществом «Туполев» 30.12.2003.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 217 «Об организации серийного производства ближнемагистрального самолета Ту-334 и его модификаций на федеральном государственном унитарном предприятии «Казанское авиационное производственное объединение имени С.П. Горбунова» (далее – постановление № 217) были приняты предложения заинтересованных федеральных органов исполнительной власти об организации серийного производства ближнемагистрального самолета Ту-334 и его модификаций на федеральном государственном унитарном предприятии «Казанское авиационное производственное объединение имени С.П. Горбунова», в связи с чем были признаны утратившими силу постановление № 1120 и распоряжение № 1529-р.

Впоследствии предприятие было реорганизовано в общество «РСК «МиГ».

Письмом от 26.01.2010 № 0012-12-0220-2010 общество «РСК «МиГ», руководствуясь пунктом 4.6 инвестиционного соглашения в редакции дополнения к соглашению, уведомило общество «Туполев» о расторжении инвестиционного соглашения.

Общество «Альфа-Банк» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Туполев» о взыскании денежных средств, переданных этому обществу на основании инвестиционного соглашения (права требования по инвестиционному соглашению были переданы предприятием обществу «Альфа-Банк» 06.08.2010 по договору цессии № 01/608-2010).

В свою очередь, общество «Туполев» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «РСК «МиГ» о признании недействительным расторжения инвестиционного соглашения.

Общество «Альфа-Банк» уступило названные права требования обществу «Динсор» по соглашению от 25.11.2010 № 01/2511-БД-2010, которое уступило их обществу «МиГ-Финанс» по соглашению от 25.11.2010 № 02/2511-ДМФ-2010.

Отменяя решение суда первой инстанции от 15.12.2011 и отказывая в удовлетворении исков общества «Туполев» к обществу «РСК «МиГ» и общества «МиГ-Финанс» к обществу «Туполев», арбитражный суд апелляционной инстанции исходил из того, что инвестиционное соглашение по своей правовой природе является договором простого товарищества, так как воля сторон при его заключении была направлена на получение прибыли путем объединения усилий и средств участников. Суд счел, что объем прав и обязанностей предприятия по инвестиционному соглашению не перешел к обществу «РСК «МиГ», поскольку согласно пункту 1 статьи 1050 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) договор простого товарищества прекращается вследствие реорганизации участвующего в договоре простого товарищества юридического лица, если договором или последующим соглашением не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными товарищами. Такого условия инвестиционное соглашение не содержит. В связи с этим суд пришел к выводу о ничтожности соглашения об уступке права требования от 06.08.2010 № 01/608-2010, заключенного между обществом «РСК

«МиГ» и обществом «Альфа-Банк», поскольку согласно пункту 1 статьи 388 Гражданского кодекса уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. По данному же соглашению об уступке прав общество «РСК «МиГ» передало другому лицу право, которым в силу закона не обладало.

Также суд признал ничтожными условия дополнения к соглашению о переквалификации инвестиционных средств в заем, поскольку договор займа имеет иную правовую природу, нежели договор простого товарищества, и предполагает наличие имущественных, а не обязательственных правоотношений между участниками. Суд счел ничтожным условие, предусмотренное пунктом 7 дополнения к соглашению о внесении изменений в пункт 4.6 инвестиционного соглашения, согласно которому в случае издания органами государственной власти нормативно-правовых актов, лишающих инвестора права изготовления самолета ТУ-334, инвестиционное соглашение считается расторгнутым после получения партнером от инвестора соответствующего письменного уведомления. Из данного условия следует, что предприятие полностью освобождается от покрытия общих расходов и убытков в случае наступления события, не зависящего от воли сторон, и риск несения всех неблагоприятных последствий полностью возлагается на другого участника – общество «Туполев». Вместе с тем в соответствии со статьей 1046 Гражданского кодекса соглашение, полностью освобождающее кого-либо из товарищей от участия в покрытии общих расходов или убытков, ничтожно.

Суд кассационной инстанции выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение

содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 Гражданского кодекса двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Таким образом, существенными условиями договора простого товарищества являются условия о соединении вкладов, о совместных действиях товарищей и об общей цели, для достижения которой эти действия совершаются.

Поскольку совместность действий товарищей является конституирующим признаком этого договора, взаимный обмен удовлетворениями между товарищами (пункт 2 статьи 308 Гражданского кодекса) не может составлять его основную, превалирующую цель. Обязанности товарищей по отношению друг к другу могут быть связаны с внесением вкладов в общее имущество, управлением этим имуществом и совместными делами товарищей, однако не должны состоять лишь в совершении действий одним товарищем по отношению к другому, приводящих к удовлетворению экономического интереса последнего, и встречной обязанности такие действия оплатить.

Между предприятием и обществом «Туполев» были заключены

последовательно инвестиционное соглашение, предусматривающее обязанность общества «Туполев» произвести работы по получению сертификата типа самолета ТУ-334 и обязанность предприятия оплатить их, и лицензионный договор.

Анализ условий этих документов показывает, что воля сторон была направлена не на осуществление совместной деятельности, а на предоставление взаимных исполнений, с такой деятельностью не связанных.

Предприятие было заинтересовано в получении от общества «Туполев» прав на использование технической документации и охраняемых объектов промышленной собственности для серийного производства в рамках целевой программы самолета Ту-334 и запасных частей к нему. В связи с этим предприятие по инвестиционному соглашению согласилось проинвестировать получение обществом «Туполев» сертификата типа самолета Ту-334, а общество «Туполев» – выполнить работы, которые по своей сути являются опытно-конструкторскими и технологическими. Результаты работ общество «Туполев» обязалось передать предприятию в виде предоставления технической документации и прав на использование охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

При этом согласно подпункту 2.3.3 инвестиционного соглашения и пункту 7.5 лицензионного договора названные денежные средства подлежали возврату инвестору путем предоставления скидки при осуществлении платежей за техническую документацию и иные права (роялти) по лицензионному договору.

Общество «Туполев», в свою очередь, получало вознаграждение за предоставленные предприятию права на использование технической документации и на использование охраняемых объектов промышленной собственности.

Пунктом 1 статьи 769 Гражданского кодекса установлено, что по

договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ исполнитель обязуется разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1235 Гражданского кодекса по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о смешанном характере договорных отношений сторон, сочетающих в себе элементы договора на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ по получению сертификата типа самолета (статья 769 Гражданского кодекса) и лицензионного договора (статья 1235 Гражданского кодекса) в части передачи инвестору прав на использование технической документации, сертификата типа самолета и охраняемых объектов промышленной собственности, а также применения, предложения к продаже, продажи, сдачи в аренду, лизинг, права на иное возмездное отчуждение или использование самолетов ТУ-334 и их комплектующих.

Помимо этого, рассматривая дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что общество «Туполев» заявило о пропуске срока исковой давности для требования о взыскании денежных средств. Отказывая в удовлетворении требований общества «МиГ-Финанс», суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 196, 199, 200, 201 Гражданского кодекса, пришел к выводу о том, что иск подан по истечении срока исковой давности. При этом суд исходил из того, что иск заявлен 31.08.2010, в то время как постановление № 217 принято 15.04.2005, о чем общество «РСК «Миг» должно было знать.

Суд кассационной инстанции с данным выводом суда апелляционной инстанции согласился.

Вместе с тем суды не учли, что согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются названным Кодексом и иными законами.

Постановление № 217, принятое 15.04.2005, согласно правилам, установленным пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», вступило в силу по истечении 7 дней после дня официального опубликования в Собрании законодательства Российской Федерации 25.04.2005 (№ 17, статья 1578), то есть 02.05.2005.

С этой даты судам и следовало исчислять срок исковой давности.

Кроме того, к материалам дела приобщена копия акта сверки расчетов между обществом «Туполев» и предприятием от 24.04.2008 № 52-05/266 (далее – акт сверки), подписанного руководителями и главными бухгалтерами сторон. Согласно названному акту по состоянию на 01.10.2007 задолженность общества «Туполев» составила 81 052 473 рубля 62 копейки. В указанном акте также имеются ссылки на платежные поручения, на основании которых были перечислены истребуемые заявителем денежные средства.

Статьей 203 Гражданского кодекса предусмотрено, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва,

не засчитывается в новый срок.

В соответствии с пунктом 20 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения.

Акт сверки свидетельствует о признании обществом «Туполев» долга перед предприятием. Таким образом, 24.04.2008 (в день подписания акта сверки) течение срока исковой давности прервалось и началось заново. Учитывая, что иск общества «МиГ-Финанс» был подан до 24.04.2011 (31.08.2010), необходимо признать, что он был заявлен в пределах нового срока исковой давности.

Однако неверные выводы судов в части изложенного не привели к принятию неправильного по существу решения.

Пункт 1 статьи 414 Гражданского кодекса устанавливает, что обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

Согласно указанной норме необходимым элементом новации является воля сторон на полное прекращение обязательства и возникновение другого обязательства с иным предметом или способом исполнения.

В данном деле стороны дополнением к соглашению установили, что лишь обязанности заказчика по оплате работ представляют собой сумму займа, при этом сохраняются встречное обязательство подрядчика по передаче результата своих работ, а кроме того обязанность по заключению лицензионного соглашения.

Эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии воли сторон на полное прекращение существующего обязательства, из чего следует сохранение между сторонами существующих ранее отношений по договору подряда и лицензионному договору.

Ввиду изложенного к спорным отношениям не должен применяться пункт 7 дополнения к соглашению, поскольку он предоставляет инвестору право расторжения договора займа, но не первоначального обязательства.

Пункт 1 статьи 774 Гражданского кодекса предусматривает обязанность заказчика оплатить результаты выполненных подрядчиком работ.

Потеря интереса заказчика к результату работ и его ошибка в мотиве, при отсутствии прямого указания в договоре на эти обстоятельства, не может являться основанием для освобождения заказчика от обязанности оплатить результаты работ подрядчику.

При названных обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований удовлетворения исковых требований являются верными; оснований для их отмены Президиум не усматривает.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся

в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.07.2012 по объединенному делу № А40-104805/10-29-907 (А40-104215/10-97-923) Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «МиГ-Финанс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов