



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14561/08

Москва

17 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2008 по делу № А32-330/2008-13/3-3АЖ и определения Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с

заявлением о признании незаконным и отмене постановления Северо-Кавказского межрегионального управления по технологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление Ростехнадзора) от 07.12.2007 № 111-34/30.ЭК о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2008 обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2008 кассационная жалоба возвращена обществу на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемое решение суда первой инстанции подлежит отмене, заявленное в суд первой инстанции требование – удовлетворению по следующим основаниям.

На основании информации, поступившей от управления Ростехнадзора, прокурором Павловского района Краснодарского края (далее – прокурор) вынесено постановление от 19.11.2007 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.41 КоАП РФ, за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду. В постановлении указано, что общество в 2007 году осуществляло

деятельность, в результате которой образуются отходы, относящиеся к I – III классам опасности, размещение которых оказывает негативное воздействие на окружающую среду.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении управлением Ростехнадзора вынесено постановление от 07.12.2007 № 111-34/30.ЭК, которым общество признано виновным в совершении указанного административного правонарушения, выразившегося в невнесении платы за негативное воздействие на окружающую среду в I, II и III кварталах 2007 года, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, сослался на то, что в своей деятельности общество использует оргтехнику, оформляет документацию, в результате чего образуются бытовые и канцелярские отходы, от размещения которых происходит негативное воздействие на окружающую среду. Следовательно, общество обязано в установленном порядке вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду. Поскольку общество не исполнило эту обязанность, управление Ростехнадзора обоснованно привлекло его к ответственности.

Однако судом не учтено следующее.

Статьей 8.41 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии со статьей 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, который согласно пункту 1 распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает взимание платы за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; размещение отходов; другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

В соответствии с пунктом 1.4 Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, утвержденных Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации 26.01.1993 (зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.03.1993 № 190), плата за загрязнение взимается с природопользователей, осуществляющих

следующие виды воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, а также любое подземное размещение загрязняющих веществ; размещение отходов.

Пунктом 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 № 557 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.07.2006 № 8077) установлен срок уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам отчетного периода не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Следовательно, обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возложена на физических и юридических лиц только в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Законе об охране окружающей среды.

Суд указал, что при осуществлении обществом деятельности, связанной с использованием оргтехники и оформлением документации, образуются бытовые и канцелярские отходы, от размещения которых происходит негативное воздействие на окружающую среду.

Однако в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах) под размещением отходов понимается их хранение и захоронение.

Закон об отходах определяет хранение отходов как их содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования, а захоронение отходов – как изоляцию не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных

хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду.

Объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Статья 12 Закона об отходах устанавливает особые требования к объектам размещения отходов: их создание допускается на основании разрешений, выданных специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти; определение места строительства таких объектов осуществляется на основе специальных исследований и при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы; объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Ведение государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Следовательно, деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах. Однако ни из материалов дела, ни из оспариваемого постановления управления Ростехнадзора не следует, что общество занималось размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах.

Кроме того, согласно положениям статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу частей 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица,

привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении общества отсутствуют сведения, относящиеся к событию совершенного правонарушения, а также сведения, касающиеся объективной стороны административного правонарушения. Кроме того, не отражено, какие суммы за негативное воздействие на окружающую природную среду подлежали внесению, но фактически не внесены либо внесены с нарушением установленного срока.

Административный орган, рассматривая административное дело, не установил, какие виды деятельности осуществляются обществом, какие объекты и как эксплуатируются обществом, связана ли его деятельность с воздействием на окружающую среду, если связана, то какой вид негативного воздействия из установленных Законом об охране окружающей среды осуществляется.

При наличии таких обстоятельств следует признать, что административный орган привлек юридическое лицо к административной ответственности при отсутствии надлежащих доказательств, с нарушением положений КоАП РФ, содержащих требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела.

Следовательно, решение суда нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании

пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2008 по делу № А32-330/2008-13/3-3АЖ отменить.

Заявленное требование общества с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» удовлетворить.

Постановление Северо-Кавказского межрегионального управления по технологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.12.2007 № 111-34/30.ЭК о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов