



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8798/12

Москва

23 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Пономарева Евгения Ивановича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 22.11.2011 по делу № А08-7924/2011, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель судебного пристава-исполнителя Яковлевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Атанова В.Н. – Биченков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Гражданин Пономарев Е.И. обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Яковлевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Атанова В.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель) по ненаправлению постановления о замене взыскателя в исполнительном производстве в части взыскания 7 000 рублей.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельного требования относительно предмета спора, – индивидуальный предприниматель Митенекс Татьяна Михайловна (далее – предприниматель Митенекс Т.М.).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.11.2011 в удовлетворении требования Пономарева Е.И. отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.04.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Пономарев Е.И. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление судебный пристав-исполнитель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, судебный пристав-исполнитель на основании исполнительного листа от 03.08.2011 серии АС № 002420858, выданного во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Белгородской области от 30.06.2011 по делу № А08-3474/2011 о взыскании с предпринимателя Митенекс Т.М. в пользу индивидуального предпринимателя Савина Сергея Федоровича (далее – предприниматель Савин С.Ф.) 8 656 рублей (в том числе долг, проценты за пользование чужими денежными средствами и расходы на оплату услуг представителя), возбудил 22.08.2011 исполнительное производство № 11947/11/23/31.

Между предпринимателем Савиным С.Ф. и Пономаревым Е.И. заключен договор уступки прав требования от 01.08.2011, по условиям которого к Пономареву Е.И. перешло право требования с предпринимателя Митенекс Т.М. 7 000 рублей по решению суда от 30.06.2011 по делу № А08-3474/2011.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2011 произведена замена взыскателя в части требования 7 000 рублей с предпринимателя Савина С.Ф. на Пономарева Е.И.

Пономарев Е.И. 27.09.2011 направил судебному приставу-исполнителю заявление об осуществлении частичной процессуальной замены взыскателя в исполнительном производстве и направлении в его адрес копии постановления, приложив указанное определение суда первой инстанции о процессуальном правопреемстве.

Не получив от судебного пристава-исполнителя постановления о замене взыскателя и полагая незаконным бездействие этого должностного лица, Пономарев Е.И. обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования Пономарева Е.И., суды пришли к выводу, что при частичной уступке прав требования старый исполнительный лист должен быть отозван судом и на каждого взыскателя должен быть выдан отдельный исполнительный лист на основании части 5 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что в случаях, если судебный акт принят в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков либо если исполнение должно быть произведено в различных местах, арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения или той части судебного акта, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу. Поскольку судебный пристав-исполнитель в отсутствие исполнительного листа, выданного в пользу Пономарева Е.И., не должен был производить замену взыскателя по названному исполнительному производству лишь на основании определения суда о процессуальном правопреемстве, бездействие этого должностного лица, выразившееся в ненаправлении заявителю постановления о замене взыскателя, нельзя признать незаконным.

Между тем судами не учтено следующее.

По общему правилу, установленному частью 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист. Действующим процессуальным законодательством не предусмотрена возможность выдачи нового исполнительного листа при полной или частичной замене взыскателя и должника на стадии исполнительного производства, поскольку указание в исполнительном листе правопреемника истца или ответчика будет противоречить резолютивной

части решения и тем самым нарушать требования пункта 5 части 1 статьи 320 названного Кодекса.

Согласно положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, к которым относится и определение о процессуальном правопреемстве, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. Данная норма не предусматривает необходимость получения взыскателем нового исполнительного листа как при уступке прав требования в полном объеме, так и в случае их частичной уступки.

При частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в исполнительном производстве могут оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство.

Ссылка судов на то, что судебный пристав-исполнитель не вправе был совершать исполнительные действия (возбуждать исполнительное производство) на основании определения Арбитражного суда

Белгородской области от 14.09.2011 о процессуальном правопреемстве, не являющегося в силу статьи 12 Закона об исполнительном производстве исполнительным документом, несостоятельна. Пономарев Е.И. в своем заявлении от 27.09.2011 не просил судебного пристава-исполнителя возбудить новое исполнительное производство на основании указанного определения, а просил лишь произвести процессуальную замену взыскателя в установленной судом части требования в рамках уже возбужденного исполнительного производства № 11947/11/23/31.

Кроме того, даже в случае наличия законных оснований для отказа в удовлетворении заявления Пономарева Е.И. о замене взыскателя в исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель должен был вынести соответствующее постановление и направить его заявителю, поскольку частью 1 статьи 14 Закона об исполнительном производстве установлена обязанность судебного пристава-исполнителя оформлять свои решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, именно постановлениями, которые могут быть оспорены в предусмотренном действующим законодательством порядке (статья 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 121 Закона об исполнительном производстве). Следовательно, ответ судебного пристава-исполнителя на заявление Пономарева Е.И. о замене взыскателя, оформленный письмом от 11.10.2011 № 11909/11/23/31, нарушает права и законные интересы заявителя независимо от того, получен он последним или нет.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции с целью

уточнения, исполнено ли исполнительное производство № 11947/11/23/31 для реального осуществления процессуальной замены взыскателя в части, в которой произведена уступка прав требования новому взыскателю.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 22.11.2011 по делу № А08-7924/2011, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Белгородской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов