



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9790/12

Москва

22 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Челябинской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2011 по делу № А76-11262/2011, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Челябинской области – Баранова И.Ю., Довыденко С.В., Куроедов Д.М., Марамзина Е.Н., Стеблина И.В.;

от открытого акционерного общества «Уйское сельскохозяйственное предприятие» – Василенко П.В., Ломовкина В.В.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Челябинской области заявлено ходатайство о замене ее на правопреемника – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области и открытое акционерное общество «Уйское сельскохозяйственное предприятие» заявили ходатайство о замене названного акционерного общества на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Уйское сельскохозяйственное предприятие».

Рассмотрев документы, подтверждающие реорганизацию Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Челябинской области (далее – инспекция № 5) в форме присоединения к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области (далее – инспекция № 23), а также реорганизацию открытого акционерного общества «Уйское сельскохозяйственное предприятие» (далее – акционерное общество) путем преобразования в общество с ограниченной ответственностью «Уйское сельскохозяйственное предприятие» (далее – общество «Уйское СХП»), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайства.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекция № 5, проводя выездную налоговую проверку акционерного общества, признала неправомерным применение им в 2009 году единого сельскохозяйственного налога и решением от 31.03.2011 № 12 (далее – решение инспекции) доначислила ему налог на имущество организаций, налог на добавленную стоимость и единый социальный налог, начислила пени и штрафы, а также уменьшила убытки по налогу на прибыль.

Не согласившись с решением инспекции, акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.03.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным решения инспекции в отношении доначисления налога на имущество организаций за 2008 год, а также уменьшения убытков за 2008 год отменил, дело в этой части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция № 5 просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Уйское СХП» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в 2008 и 2009 годах акционерное общество получало доходы от реализации крупного рогатого скота, откорм которого по договору возмездного оказания услуг осуществляло общество с ограниченной ответственностью «Уйский» (далее – общество «Уйский»).

Поскольку акционерное общество самостоятельно не выращивало крупный рогатый скот, инспекция признала его не соответствующим понятию «сельскохозяйственный товаропроизводитель», определенному пунктом 2 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и сочла, что основания для перехода с 2009 года на специальный налоговый режим у него отсутствовали.

Признавая недействительным решение инспекции в указанной части, суды исходили из основных и дополнительных видов деятельности акционерного общества, заявленных им при создании и постановке на налоговый учет в инспекции № 5, в числе которых указаны разведение крупного рогатого скота, производство мяса и мясопродуктов, заготовка растительных кормов, овощеводство и другие.

Ссылаясь на отсутствие в главе 26.1 Кодекса запрета для применения единого сельскохозяйственного налога в случае, если выполнение работ на отдельных этапах производства сельскохозяйственной продукции осуществляется налогоплательщиком с привлечением иных организаций путем заключения с ними договоров подряда или возмездного оказания услуг, суды пришли к выводу, что производителем сельскохозяйственной

продукции являлось акционерное общество, следовательно, инспекция № 5 не имела оснований для доначисления ему налогов по общей системе налогообложения.

Между тем при рассмотрении настоящего дела судам необходимо было исходить из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 346.2 Кодекса налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями и перешедшие на уплату единого сельскохозяйственного налога в порядке, установленном главой 26.1 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализующие эту продукцию, при условии, что в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) таких организаций или индивидуальных предпринимателей доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70 процентов.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 9534/10 сформирована общая правовая позиция, согласно которой положения [главы 26.1](#) Кодекса не исключают возможности применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей в случае, если выполнение работ на отдельных этапах производства сельскохозяйственной продукции осуществляется налогоплательщиком с привлечением иных организаций путем заключения с ними договоров подряда, возмездного оказания услуг

либо договоров о совместной деятельности. Противоположный подход означал бы неоправданное ограничение организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции в кооперации с иными лицами, в праве на применение специального налогового режима.

Однако в рассматриваемом деле с учетом установленных обстоятельств вывод судов о применимости указанной правовой позиции является необоснованным.

Из материалов дела усматривается, что 28.01.2008 государственное предприятие «Уйская государственная сортоиспытательная станция» – учредитель акционерного общества – передало ему в качестве вклада в уставный капитал имущество на общую сумму 31 996 000 рублей, в том числе молодняк крупного рогатого скота.

Акционерное общество, получив при учреждении необходимые для организации сельскохозяйственного производства основные фонды и имущество, тем не менее, к осуществлению данной деятельности не приступило, а передало все имеющееся у него имущество в аренду обществу «Уйский», которое и использовало его для организации производства сельскохозяйственной продукции. Следовательно, действия акционерного общества были направлены на получение дохода от сдачи имущества в аренду, а не от осуществления сельскохозяйственного производства.

Впоследствии акционерное общество передавало обществу «Уйский» на выращивание (откорм) по договору возмездного оказания услуг молодняк крупного рогатого скота. По мере исполнения данного договора выращенный скот приобретался обществом «Уйский» по договорам купли-продажи.

В рассматриваемый период в акционерном обществе числилось два работника: директор и главный бухгалтер.

Таким образом, обстоятельства, установленные судами по настоящему делу, сами по себе, а также в совокупности свидетельствуют о

том, что акционерное общество в проверяемый период не соответствовало понятию «сельскохозяйственный товаропроизводитель», поскольку в действительности не осуществляло сельскохозяйственное производство в кооперации с иными лицами, все работы по производству сельскохозяйственной продукции фактически осуществляло исключительно общество «Уйский».

В связи с изложенным у акционерного общества не имелось оснований для применения в 2009 году специального налогового режима для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Виды деятельности, поименованные в учредительных документах акционерного общества и заявленные им при постановке на налоговый учет, не являются достаточным основанием для признания этого общества сельскохозяйственным товаропроизводителем в целях главы 26.1 Кодекса.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2011 по делу № А76-11262/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2012 по тому же делу в

части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Челябинской области от 31.03.2011 № 12 по эпизоду, связанному с применением единого сельскохозяйственного налога, отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Уйское сельскохозяйственное предприятие» в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов